**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**Р Е Ш Е Н И Е**

по делу № 014/06/64-467/2021, 014/06/64-468/2021 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск 31 марта 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее – Комиссия Якутского УФАС России), в составе:

<…> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<…> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<…> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Морской ординар» (далее – ООО «Морской ординар», заявитель): <…>., <…> (представители по доверенностям);

от заказчика государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 2 - Центр экстренной медицинской помощи» (далее также – ГБУ РС(Я) «РБ № 2 - ЦЭМП», заказчик): <…> (представитель по доверенности);

от уполномоченного учреждения государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» (далее - ГКУ РС (Я) «Центр закупок РС (Я), уполномоченное учреждение, аукционная комиссия»): <…>(представитель по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО «Морской ординар» на действия (бездействие) заказчика ГБУ РС(Я) «РБ № 2 - ЦЭМП» при проведении электронных аукционов на поставку медицинских изделий для нужд рентгенхирургии (извещения № 0816500000621001956, № 0816500000621002006), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014 г.

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступили жалобы ООО «Морской ординар» на действия (бездействие) заказчика.

**Из сути жалоб ООО «Морской ординар» следует, что**:

1. В Описаниях объектов закупок указаны характеристики товара, который соответствует единственному производителю.
2. В Описаниях объектов закупок допущены противоречия в требованиях к характеристикам товара таким образом, что ни один товар не может соответствовать установленным противоречащим друг другу требованиям.

Просят признать жалобы обоснованными.

**Из пояснений представителей заказчика и уполномоченного учреждения следует,** что с жалобами не согласны.

Просят признать жалобы необоснованными.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.**

1. 1. Извещение № 0816500000621001956 о проведении закупки размещено на официальном сайте единой информационной системы [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» - 01.03.2021 года;

2. Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3. Начальная (максимальная) цена контракта - 4 397 041,65 рублей;

4. На участие в закупке подано 4 (четыре) заявки от участника закупки,

5. Участниками зжакупки подано 3 (три) ценовых предложения.

6. 3 (три) заявки признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

1. 1. Извещение № 0816500000621002006 о проведении закупки размещено на официальном сайте единой информационной системы [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» - 01.03.2021 года;

2. Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3. Начальная (максимальная) цена контракта - 4 397 041,65 рублей;

4. На участие в закупке подано 4 (четыре) заявки от участника закупки,

5. Участниками зжакупки подано 3 (три) ценовых предложения.

6. 3 (три) заявки признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав участвующих лиц, изучив имеющиеся в деле документы, считает жалобы ООО «Морской ординар» необоснованными на основании следующего.**

1. *Довод жалоб в части того, что в Описаниях объектов закупок указаны характеристики товара, который соответствует единственному производителю, признан необоснованным на основании следующего.*

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 3 статьи 33 закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из сути жалоб заявителя следует, что установленные требования к техническим характеристикам поставляемого товара по позициям №№ 22 и 23 Описаний объектов закупок соответствуют товару единственного производителя микрокатетеру **ENVOY** производства компании **"Кодман энд Шертлефф, Инк.", США (по РУ РЗН 2013/676 от 17.09.2013),** а именно по следующим параметрам:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **22** | **Микрокатетер для периферических/коронарных сосудов** |  |
| 22.6 | Конфигурация кончика катетера | Многоцелевой тип D |
| **23** | **Микрокатетер для периферических/коронарных сосудов** |  |
| 23.6 | Конфигурация кончика катетера | Многоцелевой тип C |

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что данный изгиб кончика используется заказчиком для определенных вмешательств в церебральных сосудах, а потребность Заказчика заключается в том, что установленные в Описаниях объектов закупок требования к характеристике товара обуславливают возможность проведения микрокатетера в необходимом анатомическом варианте поражения сосуда.

Комиссия Якутского УФАС отмечает, что при наличии у Заказчика обоснованной потребности в поставке именно таких товаров, характеристики которых указаны в документации, Заказчику необходимо определить каким образом требуемый товар наилучшим образом удовлетворяет потребность Заказчика, а также в чем такой товар превосходит по характеристикам аналогичные товары, представленные на рынке и в связи с чем в работе учреждения не могут быть использованы эквивалентные товары.

Проанализировав документацию об электронном аукционе, комиссия Якутского УФАС установила, что Описание объекта закупки содержит обоснование включения указанных характеристик, следовательно, заказчиком при описании объекта закупки соблюдены требования статьи 33 Закона о контрактной системе.

Также в материалы дела заказчиком были представлены сведения о том, что товары с аналогичными характеристиками имеются в наличии у производителей «Кордис Корпорейшн» (США); «МайкрасЭндоваскюларКорпорейшн» (США), доказательств обратного заявителем не представлено.На заседении Комиссии представитель заявителя также подтвердил, что товар с указанными характеристиками имеется в наличии у производителя «МайкрасЭндоваскюларКорпорейшн» (США).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Между тем, жалобы ООО «Морской ординар» не содержат документов и сведений, подтверждающих обоснованность данного довода.

Кроме того, согласно сведениям, представленным заказчиком, по информации от официального представительства производителя «Джонсон и Джонсон», осуществляющего производство катетеров Envoy, у данной продукции имеется 13 официальных дистрибьюторов на территории Российской Федерации

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в рассматриваемом случае предметом закупки является право на заключение контракта на поставку товара, а не на изготовление предмета закупки, поэтому участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе лицо, не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика.

Следовательно, любой участник электронных аукционов имеет возможность приобрести товар по указанным позициям с необходимыми заказчику свойствами у производителя и предложить его к поставке в рамках данных электронных аукционов (поставщик, посредник, дистрибьютор, производитель). Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении государственного контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении числа участников закупки, с учетом того, что на участие в каждом электронном аукционе подано 4 заявки от участников закупки.

**Таким образом, довод жалобы признан необоснованным.**

1. *Довод жалоб в части того, что в Описаниях объектов закупок допущены противоречия в требованиях к характеристикам товара таким образом, что ни один товар не может соответствовать установленным противоречащим друг другу требованиям, признан необоснованным на основании следующего.*

Из сути жалоб заявителя следует, что **позиции 24 и 25** технического задания сформированы таким образом, что под описание объекта закупки не подходит ни одно медицинское изделие, зарегистрированное на территории РФ, Заказчик установил параметры, не позволяющие корректно подать заявку на участие, а именно:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **24** | **Катетер внутрисосудистый проводниковый, одноразового использования** | |  |  |  | |  |  |
| 24.1 | Внутренний диаметр для катетера 8Fr | | 0,086 |  |  | |  | Дюйм |
| 24.2 | Длина катетера | | 90 |  |  | |  | См. |
| **25** | **Катетер внутрисосудистый проводниковый, одноразового использования** | |  |  |  | |  |  |
| 25.1 | Внутренний диаметр для катетера 8Fr | | 0,086 |  |  | |  | Дюйм |
| 25.2 | Длина катетера | | 90 |  |  | |  | См. |
| **24** | | **Микрокатетер для периферических/коронарных сосудов** | | | |  | | |
| 24.1 | | Гибкая дистальная часть катетера | | | | Соответствие | | |
| 24.2 | | Конфигурация кончика катетера | | | | Многоцелевой тип D | | |
| **25** | | **Микрокатетер для периферических/коронарных сосудов** | | | |  | | |
| 25.1 | | Гибкая дистальная часть катетера | | | | Соответствие | | |
| 25.2 | | Конфигурация кончика катетера | | | | Многоцелевой тип C | | |

В ходе рассмотрения дела заявитель указал на то, что наличие параметров «Конфигурация кончика катетера – Многоцелевой тип D» и «Конфигурация кончика катетера – Многоцелевой тип С» указывает на ограничение под товар единственного производителя микрокатетер **ENVOY** производства компании **"Кодман энд Шертлефф, Инк.", США (по РУ РЗН 2013/676 от 17.09.2013),** однако данный микрокатетер не имеет катетеров диаметром 8Fr, следовательно, не отвечает требованиям параметра «Внутренний диаметр для катетера 8Fr – 0,086». Таким образом, по мнению заявителя, требования, установленные техническим заданием, не позволяют корректно подать заявку на участие, в связи с чем, Заказчик будет вынужден отклонить все заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Между тем, жалобы ООО «Морской ординар» не содержат документов и сведений, подтверждающих обоснованность данного довода.

Кроме того, протоколами № 00816500000621001956-1 от 26.03.2021, № 0816500000621002006-1 от 26.03.2021 3 (три) заявки участников электронных аукционов признаны соответсвующими требованиям аукционных документаций, что подтверждает факт наличия на рынке товара соответсвующего установленным в аукционных документациях требованиям.

Таким образом, **довод** заявителя о том, что ни один товар не может соответствовать установленным в аукционной документации требованиям, **признан необоснованным.**

**Жалобы ООО «Морской ординар» признаны необоснованными.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

признать жалобы ООО «Морской ординар» на действия (бездействие) заказчика ГБУ РС(Я) «РБ № 2 - ЦЭМП» при проведении электронных аукционов на поставку медицинских изделий для нужд рентгенхирургии (извещения № 0816500000621001956, № 0816500000621002006) **необоснованными**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>