



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

13.04.2021 № 985/03

На № _____ от _____

Общество с ограниченной
ответственностью
«Морской ординар»
(далее – Заявитель)
ул. Ропшинская, д.4, лит.А,
пом.5Н,6Н, г. Санкт-Петербург
197198
Email: morskojput@gmail.com
ИНН: 7813648714

Муниципальное бюджетное
учреждение здравоохранения
«Клинико-диагностический центр
«Здоровье»
(далее – Заказчик)
пер. Доломановский, д.70/3,
г. Ростов-на-Дону
344011
Email: trade@center-zdorovie.ru
Телефон: (863) 269-54-56

Правительство Ростовской области
(далее – Привлеченное лицо)
ул. Социалистическая, д.112,
г. Ростов-на-Дону
344050
Email: ufas@donland.ru

АО «Сбербанк-АСТ»
(далее – Оператор электронной
площадки)
Email: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

**по результатам рассмотрения дела
№061/06/64-662/2021**

13.04.2021

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в
сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

М.А. Благодарев,
С.А. Иванкова,
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/64-662/2021 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при
проведении аукциона в электронной форме №0358300132521000116 «поставка расходных
материалов для РХМДЛ» (далее – аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ
«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи
(ВКС) при участии представителей Заявителя по доверенности – Андрусенко С.П. (доверенность

015437

от 28.01.2021 №б/н), Мацькова В.В. (доверенность от 28.01.2021 №б/н), в присутствии представителя Заказчика по доверенности – Косухина Р.В. (доверенность от 12.04.2021 №9),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Морской ординар», в которой обжалуются положения аукционной документации Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Клинико-диагностический центр «Здоровье». По мнению Заявителя, описание объекта закупки нарушает положения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, ограничивает конкуренцию.

Заказчик в возражениях (от 12.04.2021 №477) на жалобу:

-отрицал нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при описании объекта закупки;

-привел ссылки на товары различных производителей, соответствующих требованиям аукционной документации;

-представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0358300132521000116:

-установлены дата и время окончания подачи заявок – 01.04.2021 10:00;

-максимальное значение цены контракта составило 25 000 000,00 рублей;

-начальная сумма цен единиц товара, работы, услуги составила 4 637 815,00 рублей;

Извещение и документация размещены в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 29.03.2021.

Согласно доводам жалобы, совокупность характеристик, установленных к поставляемым изделиям по п.56,57 Технического задания, позволяет поставить исключительно товар «Катетер баллонный периферический Sterling», производства «Boston Scientific» (США), а по п.5,6,7,13,14,15,21,22,23,29,30,31,32,38,39,40,41,47,48,49,50 – товар «Стент коронарный Resolute Опух», производства «Medtronic» (США), что является ограничением конкуренции.

Пунктом 1 ч.1 ст.64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из совокупного толкования п.1 ч.1 ст.64, п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их

способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям.

Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

В возражениях на жалобу Заказчик указал, что требованиям описания объекта закупки по оспариваемым позициям полностью соответствуют следующие медицинские изделия (сравнительная таблица представлена в материалы дела):

-по п.56,57:

1. Катетер баллонный для ЧТА Submarine Rapido, «Медтроник Инк.», США;
2. Катетер баллонный UltraSoft SV, «Бостон Сайентифик Корпорейшн.», США

-по п.5,6,7,13,14,15,21,22,23,29,30,31,32,38,39,40,41,47,48,49,50:

1. Система коронарного стента с покрытием Зотаролимус Resolute Onyx, «Медтроник Инк.», США;
2. Система коронарного стента с покрытием Зотаролимус Resolute Integrity, ООО «Стентекс», Россия.

Комиссия при принятии решения руководствуется следующим.

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, в связи с чем, правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено заказчику.

Закон не содержит как норм, ограничивающих право Заказчика включать в документацию о закупке требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг. Также Закон не предусматривает определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только при условии наличия более чем одного производителя (подрядчика, исполнителя) товара, работы, услуги, необходимых заказчику, и не допускает определение как участниками рынка, так и контрольными органами в сфере закупок потребности заказчика в товаре, работе, услуге и их характеристик (потребительских свойств).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 №11017/10 и поддержанной Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 18.12.2015 №306-КГ15-16795 и от 31.07.2017 №305-КГ17-2243, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать обоснованным потребностям заказчика. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих целям торгов, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Согласно правовой позиции ВС РФ, изложенной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В составе жалобы отсутствуют надлежащие доказательства (документы), подтверждающие обоснованность довода жалобы. Представленная в материалы дела сравнительная таблица, по мнению Заявителя подтверждающая ограничение конкуренции, описывает товар, не в полной мере соответствующий Техническому заданию – в таблице приведены не все характеристики, указанные Заказчиком при описании объекта закупки. Вместе

с тем, Заказчиком представлены сведения, свидетельствующие о несостоятельности довода жалобы.

Приведенные Заявителем доводы подтверждают лишь тот факт, что указанное в жалобе медицинское изделие соответствует требованиям документации, и не опровергают возможности предложить другой товар, а также значимости установленных характеристик для Заказчика.

Действия Заказчика, сформировавшего требования к конкретному товару, обращающемуся на соответствующем рынке, могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и Закона лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Материалами дела не подтвержден факт ограничения количества участников закупки включением в документацию спорных требований к характеристикам приобретаемого товара, тогда как именно это обстоятельство является определяющим для цели признания действий Заказчика противоречащими п.1 ч.1 ст.33 Закона.

Ввиду изложенного, Комиссия признает довод жалобы необоснованным.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Благодарев

Члены комиссии

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух