



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

20.08.2020 № 3842/03

На № _____ от _____

Заявителю:

ООО «Латрек»
630559, Новосибирская область, Новосибирский район,
рп. Кольцово, ул. Технопарковая, д. 10, офис 207
e-mail: latrec@inbox.ru

Заказчику:

БУЗ ОО «Орловская областная
клиническая больница»
302028, г. Орёл, Бульвар Победы,
10
E-mail: okb71@bk.ru

Уполномоченному органу:

Департаменту экономического развития
и инвестиционной деятельности
Орловской области
302021, г. Орел, пл. Ленина, 1
e-mail: mirage@adm.orel.ru

Оператору ЭТП:

ООО «РТС-тендер»
E-mail: ko@rts-tender.ru

(Извещение № 0154200000720000639)

РЕШЕНИЕ

по делу № 057/06/33-533/2020 о нарушении законодательства о закупках

18 августа 2020 года

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по контролю закупок (далее - Комиссия) в составе: председателя Комиссии Бочкова С.А., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Торшиной О.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Шмыгиной Е.И., специалиста-эксперта отдела естественных монополий и рекламы,

в присутствии представителей: ООО «Латрек» (далее - Заявитель) Андрусенко С.П., Баранов Д.С., Теймурова В.Р.;

Бюджетного учреждения здравоохранения Орловской области «Орловская областная клиническая больница» (далее – БУЗ ОО «ООКБ», Заказчик) Челнокова А.Н., Средицкого А.В.;

Департамента экономического развития и инвестиционной деятельности Орловской области (далее – Уполномоченный орган) Трошиной И.Н.,

рассмотрев жалобу ООО «Латрек» на действия Заказчика при разработке документации об аукционе на закупку расходных материалов для отделения РХМДиЛ, извещение № 0154200000720000639 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент),

У С Т А Н О В И Л А:

В жалобе Заявитель указал, что Заказчик разработал документацию об Аукционе противоречащую требованиям Закона, а именно:

1) Заказчиком установлена совокупность требуемых параметров в описании объекта закупки по позиции 36 «Стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство» составлены таким образом, что приводит к поставке единственного медицинского изделия – Стент коронарный BioMatrix Flex с покрытием компании Биосенсорс Юроуп СА, Швейцария;

2) по позициям 7, 18, 19, 20, 27, 28, 47, 48, 50, 51, 67 в соответствии с инструкцией Заказчик просит указать не менее 2-х конкретных значений на такие параметры, как «длина системы доставки», «номинальное давление», «давление разрыва», чем обязывает участника подать заявку как минимум с двумя стентами разных производителей по данным пунктам, потому что ни один из товаров не имеет двух и более значений по данным параметрам для конкретного типоразмера;

3) пункт 52 технического задания составлен таким образом, что под описание не подходит ни одно медицинское изделие;

4) требования к техническим характеристикам закупаемого товара, установлены таким образом, что совокупности этих требований отвечает только товар одного производителя, что имеет признаки ограничения конкуренции.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика считают, что описание объекта закупки произведено согласно Закона и потребностей Заказчика.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки, Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе new.zakupki.gov.ru - 22.07.2020;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 15 678 248,59 рублей;

4) на участие в Аукционе подано три заявки, 1 заявка была допущена к участию в Аукционе, 2 – отклонены.

5) дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в Аукционе - 13.08.2020;

6) дата проведения аукциона - 14.08.2020.

2. В части довода Заявителя о том, что Управлением не установлены обстоятельства, ограничивающие конкуренцию, в рамках статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управление сообщает следующее.

Доводы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом порядке.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения дела № 057/06/31-532/2020 и вынесения оспариваемого решения Комиссия Орловского УФАС России по контролю закупок, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона, не вправе была давать оценку указанным действиям Заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Таким образом, вышеуказанный довод Заявителя является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

3. По доводам, изложенным в жалобе.

3.1. В соответствии с частями 5-6 статьи 23 Закона формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Каталог) обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. Порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Указанные Порядок и Правила утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Из пункта 4 Правил следует, что Заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «и» пункта 10 Правил, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

а) наименование товара, работы, услуги;

б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В пункте 5 Правил указано, что Заказчик вправе указать в плане закупок, плане-графике закупок, формах обоснования закупок, извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Федерального закона, которые не предусмотрены в позиции каталога.

В соответствии с пунктом 6 Правил, случае предоставления иной и дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Согласно извещению о проведении закупки и аукционной документации Заказчиком при планировании и осуществлении закупки, указании наименования объекта закупки и описании закупаемого товара, использован Каталог.

Заказчиком в описании объекта закупки установлены также дополнительные требования к характеристикам товаров, не предусмотренные описанием товаров в Каталоге, однако приведено обоснование необходимости включения в описание товара дополнительных характеристик, не предусмотренных Каталогом.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Исходя из положений указанной статьи Закона и общих принципов законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников

закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, согласно пунктам 5, 6 Правил заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, в соответствии с положениями статьи 33 Закона, которые не предусмотрены в позиции каталога. В случае предоставления иной и дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации.

При описании объекта закупки Заказчик воспользовался предоставленным ему правом, указал характеристики товара в дополнение к характеристикам, установленным в КТРУ и привел обоснование необходимости применения дополнительных характеристик. При этом описание дополнительных характеристик товара полностью соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона.

Согласно норм статей 12 и 33 Закона, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к объекту закупки. Вследствие этого заказчик самостоятельно, руководствуясь требованиями действующего законодательства, устанавливает в документации об аукционе требования к техническим, функциональным и качественным характеристикам товара, которые отражают специфику деятельности Заказчика, включая наличие соответствующих материально-технических ресурсов, и обеспечивают эффективное расходование бюджетных средств.

Статьей 6 Закона к числу основных принципов контрактной системы отнесены принципы: ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), которые должны соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Кроме того, с точки зрения пунктов 1, 2, 3 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, при указании заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Таким образом, Заказчик вправе определить в своей заявке такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки, поскольку потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Следовательно, при формировании технического задания Заказчику, в рамках Закона, предоставлены полномочия по самостоятельному определению характеристик услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Вместе с тем, Заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона, при описании объекта закупки должны таким образом излагать требования к заявленным товарам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товаров именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Формируя описание объекта закупки, Заказчик руководствовался существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением основной деятельности лечебным учреждением, учитывал необходимость проведения операций пациентам с различной степенью и протяжённостью стенозов коронарных сосудов и также имеющуюся тяжелую хроническую коморбидную патологию в виде СД 2 типа, ожирения, гиперхолестеринемии, ХНС, ПИКС и др.

Требования к аукционной документации сформулированы с учетом необходимости конечного результата – обеспечения лечебного учреждения необходимым товаром. Требования документации не ограничивают число участников закупки в связи с тем, что предметом Аукциона является поставка, а не производство (изготовление) товара. Поставщиком может выступить любое физическое или юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям аукционной документации и удовлетворяющее потребность Заказчика. При определении требований к закупаемой продукции Заказчик учитывает соответствие своих потребностей закупаемому товару.

Также, необходимо отметить, что потребностью заказчика является поставка расходных материалов для отделения РХМДиЛ, а не их производство, в связи с чем, участником закупки может выступать любое заинтересованное лицо: компания, индивидуальный предприниматель или физическое лицо, имеющее возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком товаров, работ и услуг.

Как было пояснено представителя Заказчика в ходе рассмотрения дела в позиции 36 Раздела III. Техническое задание описание объекта закупки по совокупности требуемых характеристик соответствуют стенты для коронарных артерий Nobori (производства компании Терумо) и BioMatrix Flex (производства компании Биосенсорс Юроуп СА).

Что касается довода Заявителя о снятии стентов Nobori с производства представители Заказчика отмечают следующее, указанная в жалобе переписка между двумя физическими лицами не имеет юридической силы. От компании производителя Терумо официального подтверждения о снятии с производства и прекращении ввоза данного медицинского изделия для всех заинтересованных лиц (дистрибьюторы, заказчики) в виде Вадемекума не было и жалобе не предоставлено. При составлении Технического задания Заказчик пользовался общедоступными источниками информации, такие как интернет, каталоги производителей, архив заключенных контрактов с сайта государственных закупок.

Более того, следует отметить, что согласно Технического задания, остаточный срок годности Товара, должен составлять не менее 6 месяцев со дня приемки товара Заказчиком. У стентов Nobori (производства компании Терумо) срок годности не менее 2 лет, с момента производства, то есть к поставке может быть предложен стент

2019 года выпуска.

В силу части 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия отмечает, что в нарушение части 9 статьи 105 Закона Обществом не представлено документального подтверждения обоснованности вышеприведенных доводов, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя таким описанием объекта закупки и формированием лота.

Вместе с тем на участие в Аукционе было подано 3 заявки, что свидетельствует о наличии хозяйствующих субъектов готовых поставить товар, соответствующий характеристикам установленным Заказчиком.

Отсутствие у Заявителя товара, соответствующего требованиям Заказчика не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований Закона.

Таким образом, выводы подателя жалобы о том, что описание объекта закупки влечет за собой ограничение количества участников закупки и тем самым нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона являются не обоснованным.

Следовательно, довод Заявителя не нашел свое подтверждение.

3.2. Так в своей жалобе Заявитель сообщает о том, что по позициям 7, 18, 19, 20, 27, 28, 47, 48, 50, 51, 67 в соответствии с инструкцией Заказчик просит указать не менее 2-х конкретных значений на такие параметры, как «длина системы доставки», «номинальное давление», «давление разрыва», чем обязывает участника подать заявку как минимум с двумя стентами разных производителей по данным пунктам, потому что ни один из товаров не имеет двух и более значений по данным параметрам для конкретного типоразмера

При этом, как следует из пояснений Заказчика следует отметить, что требованиями аукционной документации, предоставление двух одинаковых конкретных показателей не запрещено. Приведенные для примера в жалобе по пункту 18 типоразмеры коронарных стентов Endeavor Resolute и Promus Element Plus имеют разные значения длины системы доставки и номинального давления, но одинаковое значение давления разрыва-16 атм. Таким образом, участник закупки может указать два одинаковых значения – например «16атм, 16 атм.». Предлагаемое же к поставке количество стентов разных производителей, остается на усмотрение участника закупки и может быть разным в пределах требуемого суммарного их количества, указанного в каждой позиции Раздела III. Техническое задание.

В пунктах 7, 18 и 27 по совокупности указанных Заказчиком характеристик подходят коронарные стенты Endeavor Resolute и Promus Element Plus.

В пункте 20 по совокупности указанных Заказчиком характеристик подходят коронарные стенты XIENCE Alpine и Promus Element Plus.

В пунктах 19 и 28 по совокупности указанных Заказчиком характеристик подходят коронарные стенты- Resolute Integrity производства компании ООО «Стентекс» (Россия) Медтроник Инк., США.

После регистрации медицинского изделия Росздравнадзором в порядке, установленном Административным регламентом, любое лицо в соответствии с требованиями действующего законодательства вправе производить, импортировать, продавать и применять такие изделия медицинского назначения на территории Российской Федерации. Для производства необходимо, чтобы организация была

указаны в РУ в перечне производства. Так, согласно Регистрационного удостоверения № ФСЗ 2010/07939 от 13.11.2017, одним из мест производства продукции указано: ООО «Стентекс». В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, один из видов деятельности организации является производство материалов, применяемых в медицинских целях. Таким образом, ООО «Стентекс» (Россия) является самостоятельным юридическим лицом и производит стенты на территории Российской Федерации.

Также следует отметить, что ООО «Стентекс» осуществляет свою деятельность как единственный производитель и поставщик коронарных стентов по Распоряжению Правительства Российской Федерации №855-р «Об определении с 2017 года по 2024 год включительно ООО «Стентекс» единственным поставщиком стентов для коронарных артерий металлических непокрытых, стентов для коронарных артерий, выделяющих лекарственное средство (с нерассасывающимся полимерным покрытием), катетеров баллонных стандартных для коронарной ангиопластики, катетеров аспирационных для эмболизации (тромбоэктомии), закупаемых федеральными государственными бюджетными учреждениями и государственными бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации при оказании медицинской помощи» и в рамках текущей санитарно-эпидемиологической ситуации обеспечивает своевременные поставки социально значимых изделий медицинского назначения в регионарные и федеральные медицинские учреждения нашей страны.

В пункте 47 по совокупности указанных Заказчиком характеристик подходят коронарные стенты BioMime и SupraFlex;

В пункте 48 по совокупности указанных Заказчиком характеристик подходят коронарные стенты производства ООО «Наномед» (Россия) и Biotronik AG (Швейцария);

В пункте 50 по совокупности указанных Заказчиком характеристик подходят коронарные стенты ITRIX производства AMG International GmbH (Германия) и «Наномед» (Россия);

В пункте 51 по совокупности указанных Заказчиком характеристик подходят коронарные стенты производства ООО «Наномед» (Россия) и BioMime (Индия);

В пункте 67. по совокупности указанных Заказчиком характеристик подходят коронарные стенты производства ООО «Наномед» (Россия) и CRE8 («СИД С.п.А.», Италия).

Таким образом, выводы подателя жалобы о том, что описание объекта закупки влечет за собой ограничение количества участников закупки и тем самым нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона являются не обоснованным.

Следовательно, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

3.3. Так в своей жалобе Заявитель сообщает о том, что пункт 52 технического задания составлен таким образом, что под описание не подходит ни одно медицинское изделие.

Из пояснений представителей Заказчика следует, что в пункте 52 по совокупности указанных Заказчиком характеристик подходят коронарные стенты производства BioMatrix Flex (производства компании Биосенсорс Юроуп СА) и стенты Nobori (производства компании Терумо).

Исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя

доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченной употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

Заявитель в своей жалобе высказывает доводы, свидетельствующие о невозможности поставки Товара, однако, доказательств в подтверждение невозможности участия самого Заявителя не представлено.

Определяющим фактором при формировании технического задания и описании объекта закупки является потребность заказчика.

При этом, следует отметить, что на участие в закупке было подано 3 заявки, данный факт однозначно свидетельствует о возможности поставки товара с характеристиками указанными в Техническом задании, а участие нескольких участников свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Таким образом, документация о закупке не содержит требования к товару, безосновательно ограничивающие количество участников закупки. Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке. Предъявленные Заказчиком требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемый товар.

Предъявленные Заказчиком требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников Аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемый товар.

Следовательно, довод Заявителя признается необоснованным.

Принимая во внимание, изложенное выше и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона, пункта 3.38 Административного регламента Комиссия

Р Е Ш И Л А:


1. Жалобу ООО «Латрек» признать необоснованной.
2. Заказчику приостановление определения поставщика отменить.

Председателя Комиссии:

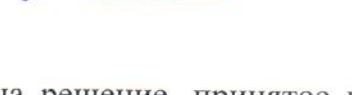


С.А. Бочков

Члены Комиссии:



О.А. Торшина



Е.И. Шмыгина

На основании части 9 статьи 106 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.