



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
14 мая 2021 года

Дело № А45-12662/2021

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Айдаровой А.И., рассмотрев заявление Лебедевой Натальи Валерьевны, Компании «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.», г. Люксембург, о принятии предварительных обеспечительных мер

УСТАНОВИЛ:

Лебедева Наталья Валерьевна, Компании «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.», г. Люксембург, (далее – заявители) обратились в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер в виде:

- запрета регистрационному органу (Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области, Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Краснодарскому краю) вносить в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, записи об изменении места нахождения АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн»;

- запрета регистрационному органу (Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области, Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Краснодарскому краю) вносить в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, записи о внесении изменений в Устав АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» на основании решений, принятых внеочередным общим собранием акционеров АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» 26.05.2021г.

В обоснование заявления заявители ссылаются на то, что обществом незаконно осуществляются действия, направленные на причинение вреда заявителям, в том числе и путем принятия решения об изменении места нахождения общества, что существенно нарушает права и законные интересы заявителей, при этом исходят из следующего.

С 2017 года между заявителями и мажоритарными акционерами АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» имеет место длительный корпоративный конфликт, который продолжается до настоящего времени.

Одним из последних судебных актов, вынесенных в пользу заявителей является решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.04.2021г. по делу № А45-21417/2020, которым искивые требования Компании «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.» и Лебедевой Н.В. удовлетворены: признан недействительным договор купли-продажи акций акционерного общества "Ангиолайн" от 18.06.2020 года, заключенный между Кудряшовым Андреем Николаевичем и Sino-Russian New Century Import & Export Co, Ltd (Сино-Рашн Нью Сенчюри Импорт Энд Экспорт Ко., Лтд); признан недействительным договор купли-продажи акций акционерного общества "Ангиолайн" от 18.06.2020 года, заключенный между Французовым Алексеем Анатольевичем и Sino-Russian New Century Import & Export Co, Ltd (далее - Компания «Сино»).

Арбитражным судом по делу № А45-21417/2020 установлено, что ответчики заключили договоры купли-продажи акций не ради извлечения прибыли - цель, которая свойственна продавцу при заключении договора купли-продажи. Целью заключения сделки является видимость перехода акций, получение последующего одобрения вывода 100 % доли в ООО «Ангиолайн» «новым акционером» и воспрепятствование истцам в защите их прав, в том числе по делу об исключении акционеров из АО «Ангиолайн». При этом формальный перевод акций в пользу Компании «Сино» не может считаться надлежащим исполнением.

Таким образом, решением суда по делу № А45-21417/2020 установлено, что мажоритарный акционер АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» - Компания «Сино», действовала в ущерб обществу, при этом после принятия судебного акта по делу № А45-21417/2020, компания «Сино» продолжает осуществлять подобные действия, направленные на причинение вреда заявителям.

В данный момент, судебный акт по делу № А45-21417/2020 не вступил в законную силу, в связи с чем имеется правовая неопределенность относительно того, имеет ли право Компания «Сино» голосовать на внеочередном общем собрании акционеров от 26.05.2021г. по вопросам повестки дня. В случае, если решение по делу № А45-21417/2020 о признании недействительными договоров купли-продажи акций вступит в законную силу, отсутствие у компании «СИНО» полномочий по участию и голосованию на внеочередном общем собрании акционеров будет являться основанием для предъявления новых исковых

требований о признании решений, принятых по вопросам повестки дня, недействительными.

В условиях констатации факта ничтожности оспоримых сделок и соответственно судебного установления отсутствия у Компании «Сино» статуса акционера - данное лицо после принятия судебного акта, затягивая сроки вступления его в законную силу, пытается причинить ущерб обществу и заявителям, используя тот факт, что решение по делу № А45-21417/2020 еще не исполнено, что является незаконным и на текущий момент уже злонамеренным.

С учетом данной неопределенности, в условиях наличия корпоративного спора, заявитель полагает, что действия мажоритарного акционера АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» - Компании «Сино» по изменению места нахождения общества обусловлены стремлением препятствовать заявителям реализовать свое право на защиту нарушенных прав, путем изменения подсудности, при условии отсутствия разумного экономического обоснования изменения места нахождения общества на другой регион, что является недопустимым.

Адресом местонахождения основного многомиллиардного актива АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» является: Новосибирская область, р.п. Кольцово, ул. Технопарковая, д. 6.

Согласно п. 2. ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Между тем, согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, единоличным исполнительным органом АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» является председатель правления - Салостий Дмитрий Александрович. В то же время адресом регистрации Салостия Д.А. является г. Новосибирск, ул. Железнодорожная, д. 8/1, кв.60. При таких обстоятельствах осуществление председателем правления общества функций единоличного исполнительного органа в г. Краснодар не

представляется возможным, поскольку фактически Салостий Д.А. проживает в другом регионе.

Кроме того, одним из факторов, свидетельствующих об отсутствии экономической целесообразности и недобросовестных целях изменения места нахождения общества является то, что у АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» отсутствуют какие-либо права на помещение, расположенное по адресу: город Краснодар, Карасунская набережная, дом 99, квартира 39. Кроме того, отсутствуют сведения о собственнике данного помещения и назначении его использования, в соответствии с правоустанавливающими документами.

При таких обстоятельствах, восстановление положения, существовавшего до принятия внеочередным общим собранием акционеров общества решений по вопросам повестки дня, станет затруднительным.

Принятие обеспечительных мер позволит обеспечить баланс интересов сторон, сохранить существующее состояние отношений между ними, достигнуть цели предупреждения причинения материального вреда в сфере предпринимательской деятельности.

Кроме того, принятие истребуемых обеспечительных мер не повлечет каких-либо ограничений в осуществлении хозяйственной и иной экономической деятельности АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн», а напротив будет направлено на продление хозяйственной жизни предприятия.

Рассмотрев заявление о принятии предварительных обеспечительных мер, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьей 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска.

Предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом по правилам, предусмотренным главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с особенностями, установленными статьей 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса,

если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Согласно частью 1 статьи 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса, деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Названная законодательная мера указывает именно на право, а не на обязанность суда применять такие меры и предполагает их применение в случаях реальной угрозы невозможности в будущем исполнить судебные акт, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно части 3.1 статьи 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об обеспечении имущественных интересов по спору, указанному в [статье 225.1](#) настоящего Кодекса, подается в арбитражный суд по адресу юридического лица, указанного в [статье 225.1](#) настоящего Кодекса, а в случае, если такой спор вытекает из деятельности держателя реестра владельцев ценных бумаг, - по месту нахождения эмитента ценных бумаг.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 (ред. от 17.11.2015) "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" применение предварительных обеспечительных мер, предусмотренных статьей 99 Кодекса, допускается при наличии оснований, содержащихся в части 2 статьи 90 Кодекса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе тогда, когда исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Перечень оснований, приведенных в части 2 статьи 90 Кодекса, является исчерпывающим.

Арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно части 4 статьи 99 АПК РФ при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ,

подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов.

В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение в соответствии со [статьей 94](#) настоящего Кодекса и оставляет заявление об обеспечении имущественных интересов без движения по правилам [статьи 128](#) настоящего Кодекса до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.

Необходимо иметь в виду, что предварительные обеспечительные меры применяются по заявлению организации или гражданина лишь в случае представления доказательств наличия у них имущественных требований. Такими доказательствами могут быть, в частности, сведения о регистрации права собственности, коммерческий контракт, выписки из лицевого счета о перечислении денежных средств и т.д.

Заявления, которые не содержат требования имущественного характера, не могут сопровождаться предварительными обеспечительными мерами.

Предварительные обеспечительные меры в виде запрещения должнику и другим лицам совершать определенные действия, когда эти действия не связаны непосредственным образом с предметом спора, не должны применяться.

Оценивая возможные негативные последствия применения предварительных обеспечительных мер, арбитражный суд должен учитывать, что обеспечительные меры и суммы встречного обеспечения должны быть соразмерны и адекватны заявленным имущественным требованиям кредитора.

Рассмотрев заявление, суд констатировал наличие оснований для отказа в его удовлетворении, исходя из того, что общее собрание акционеров не проведено, сам по себе факт созыва собрания не нарушает права и законные интересы заявителя, на момент обращения с иском решение Арбитражного суда Новосибирской области суда по делу № А45-21417/2020 в законную силу не вступило. В случае проведения общего собрания и принятия решений, нарушающих права акционеров, заявители вправе при обращении с иском обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер в порядке положений ст. ст. 90-92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопреки указанным разъяснениям заявителями не представлено сведений об имущественном характере спора, в связи с чем, суд не может обязать заявителей внести сумму встречного обеспечения с целью принятия предварительных мер.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств того, что в случае обжалования принятых решений и принятия судебного акта в пользу истца, непринятие этих мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Следовательно, предварительные обеспечительные меры в данной правовой ситуации судом приняты быть не могут.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 99, 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления Лебедевой Натальи Валерьевны, Компании «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.», г. Люксембург, о принятии предварительных обеспечительных мер, отказать.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.И. Айдарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.03.2020 6:44:54
Кому выдана Айдарова Анжелика Ивановна