



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении искового заявления

г. Новосибирск
01 июля 2021 года

Дело № А45-14784/2021

Судья Арбитражного суда Новосибирской области Амелешина Г.Л., ознакомившись с исковым заявлением Лебедевой Натальи Валерьевны, г. Москва, Healthcart Solutions Holding S.A., Люксембург, представитель на территории Российской Федерации, подавший иск, Байрамкулов Алан Кемалович, г. Москва, к обществу с ограниченной ответственностью «Ангиолайн Интервенционал Девайс» (ОГРН 1075475007145), р.п. Кольцово Новосибирской области; обществу с ограниченной ответственностью «Ангиолайн Ресерч» (ОГРН 1195476061285), р.п. Кольцово Новосибирской области; акционерному обществу «Р-Васкуляр» (ОГРН 1205400019978), г. Новосибирск, о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок,

установил:

Иск предъявлен о признании недействительными пяти сделок, в том числе: четырех сделок по отчуждению (передаче) прав на недвижимое имущество, прав на заявки на товарные знаки, прав на медицинские изделия, и лицензионного договора на использование товарных знаков, и применении последствий недействительности сделок.

В соответствии со статьей 253 (части 1, 2) АПК РФ дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам настоящего Кодекса с особенностями, предусмотренными настоящей главой,

если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное. Дела с участием иностранных лиц, если эти лица или их органы управления, филиалы, представительства либо их представители, уполномоченные на ведение дела, находятся или проживают на территории Российской Федерации, рассматриваются в сроки, установленные настоящим Кодексом.

Определением от 03.06.2021 Арбитражного суда Новосибирской области исковое заявление оставлено без движения в связи с нарушением требований, установленных статьей 126 (пункт 3 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с не приложением к исковому заявлению документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования (доказательства принадлежности ранее на праве собственности ООО «Ангиолайн» здания, земельного участка по адресу: пос. Кольцово, ул. Технопарковая, 6; текст оспариваемого лицензионного договора от 13.10.2020 № РД034493).

Определением от 03.06.2021 установлен срок до 01.07.2021, то есть по 30.06.2021 включительно, для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.

Согласно статьям 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указание в исковом заявлении сведений и приложение к заявлению документов, предусмотренных названными статьями, является не правом, а обязанностью истца.

В исковом заявлении, подписанном представителем истцов Байрамкуловым А.К., указан адрес истца Лебедевой Н.В. и адрес для корреспонденции истца Healthcart Solutions Holding S.A.

Определение арбитражного суда от 03.06.2021 об оставлении без движения искового заявления, направленное истцу Лебедевой Н.В. по адресу, указанному в исковом заявлении, получено адресатом 15.06.2021.

Определение арбитражного суда от 03.06.2021 об оставлении без движения искового заявления, направленное истцу Healthcart Solutions

Holding S.A. по адресу для почтовой корреспонденции, указанному в исковом заявлении, возвращено органом связи в суд.

Признавая истца Healthcart Solutions Holding S.A. надлежащим образом извещенным об оставлении без движения искового заявления, арбитражный суд исходит из следующего.

При извещении лиц, участвующих в деле, о принятии искового заявления к производству и о возбуждении производства по делу суд также руководствуется правовыми позициями Пленума ВАС РФ, содержащимися в Постановлении от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (абз. 2 п. 14 Постановления N 12).

Как видно из материалов дела, определение, извещающее об оставлении искового заявления без движения, направленное арбитражным судом истцу – иностранному лицу, чей представитель, подписавший исковое заявление, находится на территории Российской Федерации, г. Москва, по адресу для почтовой корреспонденции, указанному самим истцом в исковом заявлении, возвращено органом связи по истечении срока хранения.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В силу части 2 статьи 124 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время

производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится и не проживает.

Истец Healthcart Solutions Holding S.A., представитель которого находится на территории Российской Федерации, не сообщил суду об изменении адреса, указанного в исковом заявлении. С учетом положений нормы части 2 статьи 124 АПК РФ, определение, извещающее об оставлении заявления без движения, считается доставленным. Сторона, сообщая суду конкретный адрес для направления судебной корреспонденции, обратившись в суд, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что судебная корреспонденция будет направляться по указанному в исковом заявлении адресу. Учитывая это, сторона для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Иное истолкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников судебного процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само судебное разбирательство. Действия участника судебного процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося в последствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности.

По правилам статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом устанавливается срок для реального устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, а не для направления соответствующих документов; заявитель должен принять меры к тому, чтобы необходимые документы или

подтверждение иных действий, направленных на устранение таких обстоятельств, были получены судом.

Ни в установленный в определении срок, ни на момент оформления в виде электронного документа настоящего определения (19 час. 24 мин.), истцы, извещенные об оставлении искового заявления без движения, не устранили обстоятельства, повлекшие оставление заявления без движения: не представили указанные в определении документы, о причинах невозможности представления документов не уведомили, о продлении процессуального срока не заявили.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, поскольку истцами не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для **оставления** искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

В связи с возвратом искового заявления, суд не усматривает оснований для рассмотрения изложенного в исковом заявлении ходатайства об обеспечении иска.

В соответствии с частью 2 статьи 129 АПК РФ о возвращении искового заявления арбитражный суд выносит определение. В определении указываются основания для возвращения заявления, решается вопрос о **возврате** государственной пошлины из федерального бюджета.

Поскольку исковое заявление подлежит возврату государственная пошлина в размере 117 000 рублей 00 копеек, уплаченная по платежному поручению от 31.05.2021 № 1, подлежит возвращению Лебедевой Наталье Валерьевне из федерального бюджета в соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что исковое заявление и приложенные к нему документы были поданы в суд в электронном виде посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, исковое заявление и приложенные к нему документы фактически истцу не направляются.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1, частями 2, 6 статьи 129, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

возвратить исковое заявление Лебедевой Натальи Валерьевны и Healthcart Solutions Holding S.A., с приложенными к заявлению документами, поданное в Арбитражный суд Новосибирской области 1 июня 2021 года через систему «Мой арбитр», зарегистрированное канцелярией суда 01 июня 2021 года.

Возвратить Лебедевой Наталье Валерьевне из федерального бюджета 117 000 рублей 00 копеек государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению №1 от 31.05.2021. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Разъяснить заявителю, что в соответствии с частью 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Судья

Г.Л. Амелешина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.06.2021 7:25:50
Кому выдана Амелешина Галина Леонидовна