



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в обеспечении иска

г. Новосибирск
22 июня 2022 года

Дело № А45-14831/2022

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Мартыновой М.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коренковой Е.Ю., рассмотрев в судебном заседании заявление Кудряшова Андрея Николаевича о принятии обеспечительных мер в деле по иску Кудряшова Андрея Николаевича, г. Новосибирск к акционерному обществу «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» (ОГРН 1027739216757), г. Москва, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерное общество «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» (ИНН 5408302102, ОГРН 1135476085667), г. Новосибирск, Лебедева Наталья Валерьевна, г. Москва Healthcare Solutions Holding S.A., Люксембург об обязанности восстановить в реестре владельцев ценных бумаг АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» запись о правах Кудряшова А.Н. на акции, при участии представителей: заявителя: Деменчука Е.С., доверенность от 23.04.2021, удостоверение адвоката; АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн»: Чубакова А.Е., доверенность от 21.12.2021, диплом, паспорт;

Лебедевой Н.В.: Полежайкиной О.А., доверенность от 08.04.2022, диплом, паспорт;

АО «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.»: Полежайкиной О.А., доверенность от 20.01.2021, диплом, паспорт;

УСТАНОВИЛ:

01.06.2022 в суд поступило исковое заявление Кудряшова Андрея Николаевича к акционерному обществу «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» (ОГРН 1027739216757) об обязанности восстановить в реестре владельцев ценных бумаг АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» запись о правах Кудряшова А.Н. на 372 260 штук обыкновенных именных акций АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн».

Дело рассматривается при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн», Лебедевой Натальи Валерьевны, Healthcare Solutions Holding S.A., Люксембург.

В исковом заявлении истцом заявлено о принятии обеспечительных мер по иску в виде:

- запрета акционерному обществу «Независимая Регистраторская Компания Р.О.С.Т.» (ИНН 7726030449 ОГРН 1027739216757) совершать операции по списанию с казначейского счета АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» (ИНН 5408302102 ОГРН 1135476085667) 372 260 штук обыкновенных именных акций АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» и зачислению их на лицевые счета третьих лиц, открытых в реестре акционеров АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн»;

- запрета проводить общие собрания акционеров АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» (ИНН 5408302102 ОГРН 1135476085667).

В судебном заседании истец уточнил заявление об обеспечительных мерах в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и просил суд принять меры по обеспечению иска в виде:

- запрета АО «Независимая Регистраторская Компания Р.О.С.Т.» (ИНН7726030449 ОГРН 1027739216757) совершать сделки по списанию с казначейского счета АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» (ИНН5408302102 ОГРН 1135476085667) 372 260 штук обыкновенных именных акций АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» и зачислению их на лицевые счета третьих лиц, открытых в реестре акционеров АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн», без письменного согласия Кудряшова А.К на совершение сделок, связанных с отчуждением акций АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн», или до выплаты Кудряшову А.Н действительной стоимости принадлежащих ему акций;

- запрета проводить общие собрания акционеров АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» (ИНН 5408302102 ОГРН 1135476085667)».

Кудряшов А.Н. полагает необходимым принятие обеспечительных мер по настоящему делу ввиду того, что данные обеспечительные меры, по мнению истца, направлены на сохранение существующего состояния отношений, которое необходимо с учетом существа заявленных Кудряшовым А.Н. требований в отношении записи о правах на обыкновенные именные акции. Испрашиваемые обеспечительные меры, как указывает истец, связаны с предметом спора и ему соразмерны, не препятствуют АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» осуществлять нормальную хозяйственную деятельность.

Однако, Кудряшов А.Н. полагает, что в случае, если в период рассмотрения настоящего спора, будут произведены какие-либо действия по изменению реестра акционеров в части казначейского счета, отчуждению или распределению 372 260 штук обыкновенных именных акций, размещенных на казначейском счете, или будут совершены какие-либо другие изменения, то это существенно затруднит исполнение судебного акта о восстановлении в реестре акционеров записи о правах истца на данные акции и повлечет нарушение прав и законных интересов как

непосредственно самого истца, так и лица, к которому в ходе рассмотрения спора могут перейти права на указанные акции.

При этом, Кудряшов А.Н. указывает, что в настоящий момент, в связи с погашением в реестре акционеров записи истца о правах на акции, истец лишен возможности участвовать и голосовать на общих собраниях акционеров Общества. Принимаемые на общем собрании иными акционерами решения могут касаться вопросов, непосредственно связанных с акциями истца и иными вопросами, касающимися эмиссии и оборота акций. При этом принимаемые другими акционерами решения, по мнению истца, могут негативно повлиять на действительную стоимость акций Кудряшова А.Н.

Также Кудряшов А.Н. обращает внимание на то, что истец являлся мажоритарным акционером и в интересах миноритарных акционеров, которые в данный момент и являются единственными лицами, способными голосовать на собрании, любым способом «занизить ценность» акций истца.

АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» поддержало заявление Кудряшова А.Н. о принятии обеспечительных мер.

Лебедева Н.В. и АО «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.» высказали возражения против удовлетворения заявления Кудряшова А.Н. о принятии обеспечительных мер.

Рассмотрев заявление Кудряшова А.Н. об обеспечении иска, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит его не подлежащим удовлетворению ввиду нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 указанного Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, указанным в статье 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, деятельность или к

существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом в порядке, предусмотренном главой 8 настоящего Кодекса, с особенностями, установленными настоящей статьей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять обеспечительные меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Названная законодательная мера указывает именно на право, а не на обязанность суда применять такие меры и предполагает их применение в случаях реальной угрозы невозможности в будущем исполнить судебный акт, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, данных в пункте 10 Постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», следует, что критериями оценки доводов заявителя о принятии обеспечительных мер являются: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного

ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, а также оценка того обстоятельства, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Кодекса.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №55 от 12.10.2006г.).

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения, как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55), могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества (при рассмотрении исков имущественного характера) и т.д.

Статьей 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 названного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

В пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», разъяснено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными

обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

С учетом указанного, реализация права на применение обеспечительных мер обусловлена обязанностью заявителя, помимо подачи соответствующего заявления, обосновать свои требования конкретными документальными обстоятельствами и доказать необходимость применения заявленных обеспечительных мер.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора.

Лицо, заявившее ходатайство о принятии обеспечительных мер, в соответствии с правилами части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязано обосновать необходимость принятия обеспечительных мер, а также представить определенные доказательства в подтверждение своих доводов.

Приведенные заявителем обоснования документально не подтверждены и в достаточной мере не свидетельствуют о необходимости принятия заявленных обеспечительных мер.

Заявителем не доказано, каким образом непринятие заявленных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Доказательств того, что АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» производится или имеются намерения производить какие-либо действия по изменению реестра акционеров в части казначейского счета, отчуждению или распределению 372 260 штук обыкновенных именных акций, размещенных на казначейском счете суду не представлено.

Доводы заявителя являются предположительными и сами по себе не могут свидетельствовать о возможном неисполнении решения суда в будущем, поэтому не могут быть положены в основу определения об обеспечении иска, так как в силу статей 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации субъективное мнение заявителя не может служить основанием для принятия обеспечительных мер.

Обстоятельства, подтверждающие затруднительный характер исполнения судебного акта или причинение значительного ущерба, должно доказывать лицо, ходатайствующее о принятии обеспечительных мер. При отсутствии таких доказательств меры по обеспечению иска не могут быть приняты.

Заявителем также не представлено доказательств того, что размер ущерба, который он предполагает предотвратить, обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, является для него значительным.

Кроме того, суд принимает во внимание тот факт, что решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-14985/2020, вступившим в законную силу, Кудряшов А.Н. исключен из состава акционеров АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн».

Заявленные Кудряшовым А.Н. обеспечительные меры в части запрета проводить общие собрания акционеров АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» не являются соразмерными иском требованиям и не связаны с предметом спора, поскольку направлены не на обеспечение иска, а на запрет акционерам осуществлять права участника общества, которые не связаны с предметом иска.

Более того, в настоящем случае фактически ставится вопрос о запрете проведения общего собрания, что недопустимо. В таком случае участник общества вправе обжаловать принятые на таких собраниях решения и заявлять обеспечительные меры в виде запрета их исполнения.

Таким образом, оценив доводы заявителя с точки зрения приведенных обстоятельств, суд не находит их достаточно обоснованными, в материалах

дела отсутствуют доказательства наличия реальной угрозы невозможности, затруднительности исполнения судебного акта, доказательства возможности причинения значительного ущерба.

Кроме того, Кудряшовым А.Н. не представлены доказательства того, что заявленные обеспечительные меры обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, одновременно не ущемляя права ответчика или даже иных лиц.

Учитывая вышеизложенное, правовые основания для удовлетворения заявления Кудряшова Андрея Николаевича об обеспечении иска у арбитражного суда отсутствуют.

Руководствуясь статьей 90, пунктом 5 части 2 статьи 92, статьями 93, 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении заявления Кудряшова Андрея Николаевича о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

М.И. Мартынова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 14.01.2022 5:23:24 Кому выдана Мартынова Мария Ивановна
