



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
17 июня 2022 года

Дело № А51-5835/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 июня 2022 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Д.А. Глебова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания В.А. Ячмень,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Лебедевой Натальи Валерьевны и Компании «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.»,

апелляционное производство № 05АП-3816/2022

на определение от 26.05.2022 судьи Н.А. Беспаловой

об отказе в передаче дела по подсудности

по делу № А51-5835/2022 Арбитражного суда Приморского края

по иску Салимовой Дины Робертовны

к Кудряшову Андрею Николаевичу,

акционерному обществу «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн»

(ИНН 5408302102, ОГРН 1135476085667),

обществу с ограниченной ответственностью «Ангиолайн Интервеншионал Девайс»

(ИНН 5433170682, ОГРН 1075475007145)

третьи лица: Наталья Валерьевна Лебедева, Компания «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.»

(учреждена законодательством Люксембурга, регистрационный номер В178499, адрес 630102, г.Новосибирск, ул.Шевченко, д.11, кв.392)

о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда,

УСТАНОВИЛ:

Салимова Дина Робертовна обратилась в арбитражный суд с заявлением к Кудряшову Андрею Николаевичу, акционерному обществу «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» и обществу с ограниченной ответственностью «Ангиолайн Интервеншионал Девайс» о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Решением Коммерческого суда г.Анже Французской республики являющегося предметом рассмотрения по данному заявлению, признана недействительной передача долей ООО «Ангиолайн Интервеншионал Девайс» от 20.05.2013, а также любая последующая передача долей указанной компании, на Кудряшова Андрея и компанию АО «Ангиолайн» возложена обязанность выплатить солидарно госпоже Салимовой Дине сумму в размере 3 000 евро. Суд также обязал Кудряшова Андрея и компанию АО

«Ангиолайн» солидарно оплатить расходы, включая судебные издержки и расходы, облагаемые налогом в сумме 110,7 евро.

Судом в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Наталья Валерьевна Лебедева и Компания «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.».

20.05.2022 Н.В. Лебедева и Компания «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.» заявили ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области, так как А.Н. Кудряшов фактически проживает в Новосибирске.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 26.05.2022 в передаче дела №А51-5835/2022 на рассмотрение Арбитражного суда Новосибирской области отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Н.В. Лебедева и Компания «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.» обратились в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просят определение суда первой инстанции отменить и передать дело на рассмотрение Арбитражного суда Новосибирской области. В обоснование жалобы заявители указывают, что суд первой инстанции не дал надлежащую оценку представленным доказательствам. Отмечают, что место регистрации гражданина имеет решающее значение для определения территориальной подсудности. По мнению заявителей, поскольку непрерывно Кудряшов А.Н. постоянно проживает и ведет трудовую деятельность в Новосибирске, настоящее дело не подсудно Арбитражному суду Приморского края. Также ссылаются на факт проживания Д.Р. Салимовой и А.Н. Кудряшова во Франции, согласно решению Коммерческого суда г.Анже от 06.10.2021.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2022 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 16.06.2022.

Рассмотрев в порядке части 5 статьи 39 АПК РФ апелляционную жалобу без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд, исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке статей 266 - 272 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм процессуального права, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого определения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 242 АПК РФ, заявление о признании и приведение в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой принято решение (далее - взыскатель), в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

Частью 2 статьи 36 АПК РФ предусмотрено, что иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по адресу или месту жительства одного из ответчиков.

Частью 7 статьи 36 АПК РФ предусмотрено, что выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

В соответствии со статьей 2 Закон РФ от 25.06.1993 №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», место жительства - жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Как следует из материалов дела, решение Коммерческого суда г.Анже Французской народной республики от 06.10.2021 вынесено в отношении трех ответчиков -

Кудряшова Андрея Николаевича, зарегистрированного по адресу: Приморский край, г.Владивосток, ул.Зейская, 14, кв.72, АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн», местонахождение Новосибирская область, г.Новосибирск, ул.Николаева, 11/5, эт.5, офис 22 и ООО «Ангиолайн Интервенционал Девайс» с местонахождением в Новосибирской области, рабочий пос.Кольцово, ул.Технопарковая, д.6, офис 218.

В заседании суда первой инстанции 26.05.2022 в материалы дела была представлена копия паспорта А.Н. Кудряшова, которой подтверждаются сведения о регистрации указанного лица 12.04.2021 по адресу: Приморский край, г.Владивосток, ул.Зейская, 14, кв.72.

Таким образом, учитывая, что в силу части 7 статьи 36 АПК РФ, выбор между арбитражными судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у Арбитражного суда Приморского края оснований для рассмотрения заявления Д.Р. Салимовой о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и отсутствии оснований для передачи данного дела на рассмотрение Арбитражного суда Новосибирской области.

Доводы апелляционной жалобы о том, что А.Н. Кудряшов в действительности проживает в Новосибирске, подлежат отклонению, поскольку носят предположительный характер, в то время как факт регистрации ответчика в г.Владивостоке документально подтвержден. Доказательства фиктивности регистрации А.Н. Кудряшова по месту жительства в г.Владивостоке в материалах дела отсутствуют.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права и не влияют на правильность принятого по делу судебного акта, в связи с чем, отклоняются судом апелляционной инстанции.

Выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 АПК РФ с правильным применением норм материального и процессуального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанцией не установлено, соответственно, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд не распределяет судебные расходы по госпошлине, поскольку в соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба на определение суда по вопросу о передаче дела государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» по смыслу положений, содержащихся в части 5 статьи 39, части 7 статьи 46, части 4 статьи 50, части 3.1 статьи 51, части 7 статьи 130 АПК РФ, во взаимосвязи с частями 3, 5 статьи 188 АПК РФ обжалование в арбитражный суд кассационной инстанции постановлений арбитражного суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения суда первой инстанции, поименованных в данных статьях АПК РФ, законом не предусмотрено.

При этом следует иметь в виду, что в отношении указанных определений могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в арбитражном суде апелляционной инстанции, арбитражном суде кассационной инстанции, при обжаловании судебного акта, пересмотре дела в Верховном Суде Российской Федерации.

Однако, в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 291.1 АПК РФ постановление суда апелляционной инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на такое определение суда первой инстанции, может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Приморского края от 26.05.2022 по делу №А51-5835/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.А. Глебов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.12.2021 20:20:12
Кому выдана Глебов Денис Анатольевич