



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-35370/2020

08 октября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 08 октября 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Абаимовой Т.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Арещенко О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению 1) Лебедевой Натальи Валерьевны, г. Москва и 2) Компании «ХЭЛФКЭА Солюшнс ХОЛДИНГ С.А.», Люксембург к акционерному обществу «Ангиолайн» (ОГРН 1135476085667), г. Новосибирск

третьи лица: 1) компания «Сино-Рашн Нью Сенчюри Импорт Энд Экспорт Ко., Лтд»; 2) Чинин Александр Геннадьевич, г. Новосибирск; 3) Салостий Дмитрий Александрович, г. Новосибирск; 4) Унжаков Александр Иванович, г. Новосибирск; 5) Собенин Борис Николаевич, г. Новосибирск; 6) Золотухин Максим Евгеньевич, г. Бердск

об оспаривании решений, принятых общим собранием акционеров АО «Ангиолайн» 17.09.2020

при участии в судебном заседании представителей:

истца: 1) Бархатовой А.Б. по доверенности от 10.03.2020, паспорт, удостоверение адвоката (участвует онлайн); 2) Полежайкиной О.А. по доверенности от 20.01.2021, паспорт, диплом

ответчика: Чубакова А.Е. по доверенности от 09.11.2020, копия паспорта, копия диплома (участвует онлайн)

третьих лиц: Бойко К.В. по доверенности от 01.09.2021, паспорт, диплом; 2-б) не явились, извещены

#### УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Новосибирской области обратились Лебедева Наталья Валерьевна (далее – Лебедева Н.В.) и Компания «ХЭЛФКЭА Солюшнс ХОЛДИНГ С.А.» (далее - истцы) с исковым заявлением к акционерному обществу «Ангиолайн» (далее – ответчик, АО «Ангиолайн», Общество) признании недействительными следующие решения по вопросам повестки дня внеочередного общего собрания акционеров АО «Ангиолайн», состоявшегося 17.09.2020, оформленные Протоколом № 14/ОСА от 23.09.2020 внеочередного общего собрания акционеров АО «Ангиолайн»:

- по вопросу № 2: решение об одобрении совершения Обществом сделки: продажа АО «Ангиолайн» доли в размере 25% в уставном капитале ООО «Ангиолайн» в пользу ООО «Латрек» на следующих условиях: Стороны: Продавец: Акционерное общество «Ангиолайн»; Покупатель: Общество с ограниченной ответственностью «Латрек» (ООО «Латрек», ОГРН 1175476131863); Предмет: Продавец передал за плату (продал) в собственность Покупателя долю в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Ангиолайн Интервенционал девайс» (ООО «Ангиолайн», ОГРН 1075475007145) в размере 25% уставного капитала ООО «Ангиолайн», номинальной стоимостью 7 190 000 руб., свободную от обременений, а Покупатель обязался принять (купить) и оплатить долю. Цена: Цена доли составляет 180 500 000 руб. Иные существенные условия: Стороны договорились, что покупная цена оплачивается Покупателем в течение 12 месяцев с момента нотариального удостоверения договора в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца, указанный в договоре. Покупатель вправе в любой момент времени в течение указанного срока выплачивать Продавцу покупную цену единовременно или по частям, размер которых определяется Покупателем по его собственному усмотрению;

по вопросу № 3: решение об одобрении (повторном) совершения Обществом сделки: выход АО «Ангиолайн» из ООО «Ангиолайн» на следующих существенных условиях: Стороны: -Участник, который осуществляет выход: Акционерное общество «Ангиолайн»; -Общество, из которого выходит участник: Общество с ограниченной ответственностью «Ангиолайн интервенционал девайс» (ООО «Ангиолайн», ОГРН 1075475007145). Предмет: АО «Ангиолайн» выходит из состава участников ООО «Ангиолайн» с выплатой действительной стоимости принадлежащей АО «Ангиолайн» доли в уставном капитале, составляющей 75% уставного капитала или с выдачей с согласия АО «Ангиолайн» ему в натуре имущества такой же стоимости, в течение 1 (одного) года. Цена: АО «Ангиолайн» подлежит выплате действительная стоимость доли в размере 544 086 057 руб. Срок выплаты действительной стоимости доли: в течение 1 (одного) года согласно п. 2.2. Устава ООО «Ангиолайн». Лицо имеющее заинтересованность в совершении сделки, и основание его заинтересованности (на момент совершения сделки): Кудряшов Андрей Николаевич, являющийся единоличным исполнительным органом АО «Ангиолайн» и одновременно единоличным исполнительным органом ООО «Ангиолайн»;

- по вопросу № 4: решение об изменении наименования Общества следующим образом: Новое полное фирменное наименование Общества на русском языке: Акционерное общество «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» Новое сокращенное фирменное наименование Общества на русском языке: АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» Новое полное фирменное наименование Общества на английском языке: Joint stock company «Angioline China Distribution» Новое сокращенное фирменное наименование Общества на английском языке: «JSC Angioline China Distribution» Новое полное фирменное наименование Общества на китайском языке; Новое сокращенное фирменное наименование Общества на китайском языке;

- по вопросу № 5: решение об утверждении Устава Общества в новой редакции;
- по вопросу № 6: решение об утверждении Положения о порядке предоставления документов и информации по требованию акционеров Общества согласно приложению;
- по вопросу № 7: решение об избрании председателем правления Общества и в состав Правления Общества Салостия Дмитрия Александровича;
- по вопросу № 8: решение об избрании в состав Правления Общества Унжакова Александра Ивановича;
- по вопросу № 9: решение об избрании в состав Правления Общества Собенина Бориса Николаевича;
- по вопросу № 10: решение об определении размера вознаграждения, выплачиваемого ежемесячно Председателю Правления в размере 70 000 (семьдесят тысяч) рублей и каждому члену Правления в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные основания на предмет спора, привлечены компания «Сино-Рашн Нью Сенчюри Импорт Энд Экспорт Ко., Лтд (далее – Компания Сино-Рашн), Чинин Александр Геннадьевич, Салостий Дмитрий Александрович, Унжаков Александр Иванович, Собенин Борис Николаевич, Золотухин Максим Евгеньевич.

Заявленные требования обоснованы ссылками на статьи 10, 166 - 168, 181.1, 181.3-181.5 ГК РФ, статьи 32, 49, 52, 55, 65, 83 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закона № 208-ФЗ), мотивированы совершением взаимосвязанных и последовательных действий, направленных на причинение вреда истцам, нарушение их прав и законных интересов; принятием решений, одобряющих ничтожные сделки, противоречащих законодательству об акционерных обществах, в отсутствии кворума.

Ответчик считает исковые требования необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, полагает, что требования истцов заявлены исключительно на предположениях, при этом оспариваемые решения приняты в полном соответствии с действующим законодательством; действия истцов направлены на получение контроля над бизнесом Ангиолайн, в создании которого истцы не участвовали.

Компания Сино-Рашн поддерживает доводы ответчика, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено по существу в отсутствии третьих лиц Чинина А.Г., Салостий Д.А., Унжакова А.И., Собенина Б.Н., Золотухина М.Е.

Как следует из материалов дела, Компания «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.» является владельцем 202 740 обыкновенных именных акций АО «Ангиолайн», Лебедева Н.В. - владельцем 47 260 привилегированных акций АО «Ангиолайн».

17.09.2020 было проведено внеочередное собрание Общества в форме заочного голосования (далее – собрание).

В повестку дня были включены следующие вопросы:

1. отмена ранее принятого общим собранием акционеров Общества решения о ликвидации, назначении ликвидационной комиссии и утверждении порядка и сроков ликвидации (вопрос 4 протокола № 11/ОСА от 22.04.2019);

2. одобрение совершения Обществом сделки: продажа АО «Ангиолайн» доли в размере 25% в уставном капитале ООО «Ангиолайн» в пользу ООО «Латрек»;

3. одобрение (повторное) совершения Обществом сделки: выход АО «Ангиолайн» из ООО «Ангиолайн»;

4. изменение наименования Общества;

5. утверждение Устава Общества в новой редакции;

6. утверждение Положения о порядке предоставления документов и информации по требованию акционеров Общества;

7. избрание Председателем Правления Общества Салостия Дмитрия Александровича;

8. избрание в состав Правления Общества Унжакова Александра Ивановича;

9. избрание в состав правления Общества Собенина Бориса Николаевича;

10. определение размера вознаграждения, выплачиваемого Председателю правления и членам правления Общества.

Решения, принятые на данном собрании, оформлены Протоколом № 14/ОСА от 23.09.2020г.

Согласно Отчету об итогах голосования на внеочередном общем собрании акционеров АО «Ангиолайн» от 23.09.2020 (далее – Отчет об итогах голосования), в список лиц, имеющих право на участие во внеочередном общем собрании акционеров АО «Ангиолайн» включены акционеры, обладающие в совокупности 1 000 000 голосующих акций АО «Ангиолайн» по 1 вопросу повестки дня, и обладающие в совокупности 950 000 голосующих акций АО «Ангиолайн» по вопросам №№ 2-10 повестки дня.

В список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров АО «Ангиолайн», по состоянию на 27.07.2020 включены: владельцы обыкновенных акций: СИНО-РАШН НЬЮ СЕНЧЮРИ ИМПОРТ ЭНД ЭКСПОРТ КО. ЛТД/SINO RUSSIAN NEW CENTURY IMPORT&EXPORT CO., LTD. – 744 520; Чинин А.Г. – 2 740; Компания «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.» - 202 740 (итого обыкновенных акций – 950 000); владельцы привилегированных акций: Лебедева Н.В.- 47 260, Чинин А.Г. - 2 740 (итого 50 000 привилегированных акций).

По вопросу № 1 повестки дня было принято решение об отмене ранее принятого общим собранием акционеров Общества решения о ликвидации,

назначении ликвидационной комиссии и утверждении порядка и сроков ликвидации (вопрос 4 протокола № 11/ОСА от 22.04.2019). Согласно отчету об итогах голосования, голосовали «за» принятие указанного решения – 1 000 000 акций.

По вопросу № 2 повестки дня было принято решение об одобрении совершения Обществом сделки: продажа АО «Ангиолайн» доли в размере 25% в уставном капитале ООО «Ангиолайн» в пользу ООО «Латрек».

По вопросу № 3 повестки дня было принято решение о повторном одобрении сделки: выход АО «Ангиолайн» из ООО «Ангиолайн».

По вопросу № 4 повестки дня было принято решение об изменении наименования Общества.

По вопросу № 5 повестки дня было принято решение об утверждении Устава Общества в новой редакции.

По вопросу № 6 повестки дня было принято решение об утверждении Положения о порядке предоставления документов и информации по требованию акционеров.

По вопросу № 7,8,9 повестки дня были приняты решения: - об избрании председателем правления Общества Салостия Дмитрия Александровича, - об избрании в состав правления Общества Унжакова Александра Ивановича, - об избрании в состав Правления Общества Собенина Бориса Николаевича

По вопросу № 10 повестки дня было принято решение: определить размер вознаграждения, выплачиваемого ежемесячно Председателю Правления, в размере 70 000 руб.; определить размер вознаграждения, выплачиваемого ежемесячно члену Правления, в размере 50 000 руб.

Согласно отчету об итогах голосования, по вопросам с № 2 по № 10 голосовали «за» принятие указанных решений – 747 260 акций, «против» - 202 740 акций (Компания «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.»).

Полагая, что решения по вопросам с № 2 по № 10 повестки дня внеочередного общего собрания акционеров АО «Ангиолайн»,

состоявшегося 17.09.2020, оформленные Протоколом № 14/ОСА от 23.09.2020, являются недействительными, Лебедева Н.В. и Компания «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.» обратились в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

По смыслу статей 1, 11, 12 ГК РФ и статьи 4 АПК РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно пункту 3 статьи 181.2 ГК РФ о принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания.

Решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно (пункт 1 статьи 181.3 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе, в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва,

подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе, правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2 ГК РФ).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения (пункт 3 статьи 181.4 ГК РФ).

В силу пункта 4 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24 постановления от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров. Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков акционеру (пункт 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах). Для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

Согласно пункту 7 статьи 49 Закона № 208-ФЗ акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Заявление о признании недействительным решения общего собрания акционеров может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим пунктом срок обжалования решения общего собрания акционеров в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если акционер не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Нормы пункта 7 статьи 49 Закона № 208-ФЗ являются специальными по отношению к пункту 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, обжалуемое решение общего собрания акционеров может быть оставлено в силе только при условии, что допущенные нарушения не были существенными.

В соответствии с пунктом 109 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло

повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ). К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового 3 сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

В рассматриваемом случае вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.04.2021 по делу №А45-21417/2020 признан недействительным договор купли-продаж акций акционерного общества «Ангиолайн» от 18.06.2020, заключенный между Кудряшовым Андреем Николаевичем и Sino-Russian New Century Import & Export Co, Ltd (Сино-Рашн Нью Сенчюри Импорт Энд Экспорт Ко., Лтд) (общество с ограниченной ответственностью); признан недействительным договор купли-продаж акций акционерного общества «Ангиолайн» от 18.06.2020, заключенный между Французовым Алексеем Анатольевичем и Sino-Russian New Century Import & Export Co, Ltd (Сино-Рашн Нью Сенчюри Импорт Энд Экспорт Ко., Лтд) (общество с ограниченной ответственностью).

При принятии решения судом принят во внимание являющийся корпоративный конфликт между участниками в АО «Ангиолайн», установлена аффилированность между Кудряшовым А.Н., Французовым А.А. и Компания Сино Рашн, продажа ответчиками акций в пользу Компании Сино-Рашн по заниженной цене, что явно не соответствует разумному стандарту поведения любого разумного участника гражданских отношений; сделки признаны недействительными на основании статей 10, 166, 168 ГК РФ.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 181.5 ГК РФ установлено, что решение общего собрания ничтожно, если оно принято в отсутствие кворума,

необходимого для принятия решений, или противоречит основам правопорядка и нравственности.

Принимая во внимание выше изложенные обстоятельства, а также учитывая, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 ГК РФ), суд пришел к выводу, что оспариваемые решения общего собрания акционеров АО «Ангиолайн» от 17.09.2020 приняты в отсутствие кворума, поскольку в спорном собрании принимало участие неуправомоченное лицо, которым, по сути, и одобрены все оспариваемые решения, при этом Компания «Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А.», обладающая 202 740 обыкновенных акций, голосовала против их принятия.

Кроме того, как следует из протокола № 14/ОСА от 23.09.2020 внеочередного общего собрания акционеров АО «Ангиолайн», по вопросам №№ 2, 3 повестки дня были приняты решения об одобрении совершения Обществом сделки: продажа АО «Ангиолайн» доли в размере 25% в уставном капитале ООО «Ангиолайн» в пользу ООО «Латрек», о повторном одобрении сделки: выход АО «Ангиолайн» из ООО «Ангиолайн».

Вместе с тем, вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.12.2020 по делу № А45-37130/2019 была признана недействительной сделка по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Ангиолайн» в размере 100%, оформленная путем последовательно заключенных следующих сделок:

- договора купли-продажи доли в размере 25% уставного капитала ООО «Ангиолайн» от 04.10.2018, заключенного между АО «Ангиолайн» и ООО «Латрек»;

- односторонней сделки по выходу АО «Ангиолайн» из ООО «Ангиолайн», оформленной заявлением АО «Ангиолайн» о выходе из общества от 22.10.2018;

- односторонней сделки по распределению 75% доли в уставном капитале ООО «Ангиолайн» в пользу ООО «Латрек», оформленной решением ООО «Латрек» от 02.11.2018;

- сделки по переходу 100% доли в уставном капитале ООО «Ангиолайн» от ООО «Латрек» в пользу «Эврон», оформленной актом приема-передачи имущества, вносимого в качестве вклада в уставный капитал ООО «Эврон» от 17.12.2018, заявлением о выходе из состава участников общества с ограниченной ответственностью и о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью от 21.01.2019; применены последствия недействительности сделки в виде восстановления акционерного общества «Ангиолайн» в качестве участника общества с ограниченной ответственностью «Ангиолайн» с долей участия 100%.

Суд пришел к выводу, что последовательно совершенные договор купли-продажи доли уставного капитала от 04.10.2018, заключенный между акционерным обществом «Ангиолайн» и обществом «Латрек», выход 22.10.2018 акционерного общества «Ангиолайн» из состава участников общества «Ангиолайн», последующее распределение 02.11.2018 доли в размере 75 % в уставном капитале общества «Ангиолайн» в пользу общества «Латрек, передача полученного актива от общества «Латрек» в пользу общества «Эврон» с последующим выходом 21.01.2019 общества «Латрек» из состава участников общества «Эврон» представляют собой единую сделку по отчуждению доли в уставном капитале общества «Ангиолайн» в размере 100 % в пользу общества «Эврон», совершенную соответчиками с целью обойти формальные критерии квалификации сделки как крупной и с заинтересованностью путем передачи спорного актива в пользу общества «Эврон» через общество «Латрек», а не напрямую; констатировал отсутствие экономической целесообразности отдельных сделок в указанной цепочке, единый состав участников, короткие сроки совершения юридически сложных сделок и пришел к выводу, что спорные сделки являлись прикрывающими

сделками, которые не имели иной цели, кроме как завуалировать сделку по выводу 100 % доли в уставном капитале общества «Ангиолайн» из акционерного общества «Ангиолайн» в пользу вновь созданного подконтрольного общества «Эврон»; учитывая, что стоимость 100 % доли в уставном капитале общества «Ангиолайн» является заниженной, целью совершения и одобрения оспариваемых сделок был вывод единственного ликвидного актива из акционерного общества «Ангиолайн» на подконтрольное Кудряшову А.Н. и Французову А.А. общество «Эврон», в результате чего акционерному обществу «Ангиолайн» совместными действиями всех сторон прикрывающих сделок причинен явный ущерб, единая сделка по отчуждению доли не является разумно необходимой для акционерного общества «Ангиолайн», совершена в интересах только части его акционеров с причинением неоправданного вреда истцам, которые не выражали согласие на ее совершение, дальнейшее достижение целей деятельности стало невозможным, акционерное общество «Ангиолайн» лишилось практически всех приносящих доход активов, после чего мажоритарными акционерами была инициирована процедура ликвидации акционерного общества «Ангиолайн», решение о ликвидации общества принято на том же общем собрании акционеров, что и решение о выводе 75 % доли в уставном капитале общества «Ангиолайн», цель вывода активов из акционерного общества «Ангиолайн» - прекращение деятельности юридического лица и устранение истцов от управления бизнесом, суд на основании статей 10, 167, 168, 170, 174 ГК РФ признал недействительной сделку по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Ангиолайн» в размере 100%, оформленной путем последовательно заключенных вышеперечисленных сделок.

Относительно принятых решений на общем собрании акционеров от 17.09.2020, суд в рамках дела № А45-37130/2019 установил, что подобное принятое решение об одобрении оспариваемых сделок не имеет правового

значения, поскольку одобрить ничтожную сделку априори не представляется возможным.

Кроме того, подобное решение квалифицируется как одобрение ранее принятого недействительного решения, которое также является недействительным в силу разъяснений пункта 108 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно пункту 2 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181.5 ГК РФ). К нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва подготовки проведения собрания, осуществления процедуры голосования (подпункт 1 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ). По смыслу пункта 2 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации новое решение собрания, подтверждающее решение предыдущего собрания, может по содержанию быть аналогичным предыдущему решению либо содержать исключительно формальное указание на подтверждение ранее принятого решения.

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к выводу, что решения собрания акционеров по вопросам №№2-3 повестки дня об одобрении ничтожных сделок в силу статей 166-167 ГК РФ не имеют правовых последствий и не могут являться действительными.

Решениями, принятыми по вопросам №№ 4, 5 повестки дня, изменено наименование Общества на Акционерное общество «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн», Устав Общества утвержден в новой редакции.

В Устав внесены новые виды деятельности Общества; упразднен Совет директоров (наблюдательный совет) Общества, часть его полномочий передана Правлению; изменены условия возможного размещения дополнительных акций.

В силу пункта 1 статьи 49 ГК РФ юридическое лицо обладает общей правоспособностью. Согласно пункту 4 статьи 2 Закона № 208-ФЗ акционерное общество имеет гражданские права и несет обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами.

Согласно абзацу 1 пункту 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров необходимо учитывать, что коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных организаций, предусмотренных законом, наделены общей правоспособностью и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах таких коммерческих организаций не содержится исчерпывающий (законченный) перечень видов деятельности, которыми соответствующая организация вправе заниматься.

Согласно пункту 2 статьи 49 ГК РФ юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Исходя из изложенного, внесение в устав изменений, касающихся видов деятельности, не запрещенных законом, не противоречит действующему законодательству.

Согласно пункту 2 статьи 11 Закона № 208-ФЗ устав общества должен содержать структуру и компетенцию органов управления общества и порядок принятия ими решений.

Из подпункта 4 пункта 1 статьи 48 Закона № 208-ФЗ следует, что к компетенции общего собрания акционеров общества относятся определение

количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий.

Из положений статьи 103 ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.09.2014, следует, что высшим органом управления акционерным обществом является общее собрание его акционеров, в обществе с числом акционеров более пятидесяти создается совет директоров (наблюдательный совет).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Закона № 208-ФЗ совет директоров (наблюдательный совет) общества осуществляет общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных названным Законом к компетенции общего собрания акционеров. В обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций менее пятидесяти устав общества может предусматривать, что функции совета директоров общества (наблюдательного совета) осуществляет общее собрание акционеров.

Изложенное свидетельствует о предусмотренной законодательством возможности принятия акционерами решения о внесении изменений в устав и упразднении совета директоров (наблюдательного совета).

В силу положений статьи 65.3, части 3 статьи 97 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ, действующей с 01.09.2014) обязательное образование коллегиального органа управления предусмотрено лишь для публичных акционерных обществ.

В рассматриваемом случае Общество не является публичным, то есть вправе не иметь совет директоров.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 6 статьи 49 Закона № 208-ФЗ, общее собрание акционеров не вправе принимать решения по вопросам, не включенным в повестку дня собрания, а также изменять повестку дня, за исключением случаев, если при принятии решения, не включенного в повестку дня общего собрания акционеров непубличного общества, или при

изменении повестки дня общего собрания акционеров непубличного общества присутствовали все акционеры такого общества.

В данном случае, вопрос об упразднении Совета директоров и досрочном прекращении полномочий его членов, а также об образовании Правления (в предыдущей редакции Устава такого органа не было), которому будет переданы полномочия Совета директоров, в повестку дня оспариваемого собрания не вносился.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 65 Закона № 208-ФЗ вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 Закона № 208-ФЗ к компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Согласно пункту 3 статьи 69 Закона № 208-ФЗ образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляются по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Согласно пп. 9 пункта 10.3 Устава АО «Ангиолайн» в редакции от 29.06.2015 с учетом утвержденных изменений, образование исполнительного органа Общества, досрочное прекращение его полномочий относится к компетенции Совета директоров.

Вместе с тем, доказательств образования Правления Советом директоров Общества до проведения собрания, материалы дела не содержат.

Исходя из изложенного, решения собрания по вопросам №№ 7, 8, 9, 10 повестки дня, касающиеся избрания председателя и членов Правления, размера их вознаграждения, являются нельзя признать действительными.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона № 208-ФЗ уставный капитал общества может быть увеличен размещением дополнительных акций.

Пунктом 3 статьи 28 Закона № 208-ФЗ предусмотрена возможность принятия решения об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций одновременно с принятием решения о внесении в устав акционерного общества положений об объявленных акциях.

В данном случае в устав Общества внесены изменения, касающиеся размещения дополнительных акций, в том числе привилегированных акций Типа А, Б, В, Г, размера дивидендов от 75 до 100 рублей за одну акцию типа А, В, Г, порядка выплаты ликвидационной стоимости указанных акций.

По мнению ответчика, в соответствии с пунктом 5.11 Устава объем прав по привилегированным акциям Типа Б, которыми владеет Лебедева Л.В., полностью соответствуют ранее выпущенным привилегированным акциям, находящимся в собственности акционеров Общества, включая Лебедеву Н.В., никак не уменьшился в соответствии с эмиссионными ценными документами, никаких дополнительных привилегированных акций других типов Обществом не выпускалось; кроме того, все иные типы привилегированных акций, указанные в пунктах 5.10-5.13 Устава никак не ущемляют права акционеров, владеющих акциями Типа Б, поскольку все выплаты по ним производятся только после выплат в пользу акционеров-владельцев привилегированных акций Типа Б, принадлежащих в том числе Истцам.

Следует отметить, что в Уставе, утвержденном 29.06.2015, сведения о размещении привилегированных акций именно Типа Б отсутствуют.

В решении о выпуске ценных бумаг, зарегистрированном 08.09.2017 Сибирским ГУ Банка России, тип размещенных привилегированных акций в количестве 50 000 штук не определен.

При этом при сравнении редакций Уставов Общества, судом установлено, что в новой редакции Устава изменен порядок выплаты дивидендов акционеров – владельцев привилегированных акций в

зависимости от установленного типа за одну штуку привилегированных акций в виде твердой суммы (75 или 100 рублей), что подразумевает ограничение прав акционеров - владельцев привилегированных акций, поскольку при отсутствии в Уставе таких ограничений, они вправе были претендовать на такой же размер дивидендов, какой причитается владельцам обыкновенных акций, а значит потенциально неограниченный.

Кроме того, изменен порядок выплаты ликвидационной стоимости акционерам — владельцам привилегированных акций, который предусматривает выплату ликвидационной стоимости в зависимости от типа привилегированных акций в соответствии с приведенной в Уставе формулой расчета.

Исключено право акционеров-владельцев привилегированных акций в получении начисленных, но не выплаченных дивидендов при ликвидации Общества и доли стоимости имущества Общества (ликвидационной стоимости) оставшихся после его ликвидации, по сравнению с владельцами обыкновенных акций.

При этом в соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 21 «Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019), внесение изменений в устав акционерного общества путем определения ликвидационной стоимости привилегированных акций напрямую затрагивает права акционеров - владельцев привилегированных акций, поскольку определяет объем прав, предоставляемых такими ценными бумагами. В связи с этим решение общего собрания акционеров по вопросу определения дивидендов в твердой сумме, и ликвидационной стоимости привилегированных акций в зависимости от типа, рассчитываемые по формуле, при том, что такой размер ранее не был определен в Уставе, Общество могло принять только с соблюдением требований абзаца второго пункта 4 статьи 32 Закона об акционерных обществах, которым предусмотрено, что за принятие такого решения должно

проголосовать три четверти голосов всех акционеров - владельцев привилегированных акций каждого типа, права по которым ограничиваются.

В силу пункта 4 статьи 32 Закона № 208-ФЗ акционеры - владельцы привилегированных акций определенного типа приобретают право голоса при решении на общем собрании акционеров вопросов о внесении изменений и дополнений в устав общества, ограничивающих права акционеров - владельцев привилегированных акций этого типа, включая случаи определения или увеличения размера дивиденда и (или) определения или увеличения ликвидационной стоимости, выплачиваемых по привилегированным акциям предыдущей очереди, предоставления акционерам - владельцам привилегированных акций иного типа преимуществ в очередности выплаты дивиденда и (или) ликвидационной стоимости акций, либо внесения положений об объявленных привилегированных акциях этого или иного типа, размещение которых может привести к фактическому уменьшению определенного уставом общества размера дивиденда и (или) ликвидационной стоимости, выплачиваемых по привилегированным акциям этого типа. Решение о внесении таких изменений и дополнений считается принятым, если за него отдано не менее чем три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров, за исключением голосов акционеров - владельцев привилегированных акций, права по которым ограничиваются, и три четверти голосов всех акционеров - владельцев привилегированных акций каждого типа, права по которым ограничиваются, если для принятия такого решения уставом общества не установлено большее число голосов акционеров.

В данном случае положениями оспариваемого Устава определен как размер дивидендов, так и порядок и размер выплаты ликвидационной стоимости, ранее не предусмотренный в редакции Устава Общества от 29.06.2015. Следовательно, решение по указанному вопросу не могло быть

принято в отсутствии волеизъявления Лебедевой Н.В., без учета ее мнения относительно того, к какому типу ее акции будут отнесены.

Тот факт, что акции иных типов до настоящего времени еще не были выпущены Обществом, не означает что они не могут быть выпущены впоследствии в условиях наличия такой возможности, предусмотренной Уставом.

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к выводу, что поскольку Лебедева Н.В., являясь владельцем привилегированных акций, имела безусловное право на участие в проводимом собрании, ее голос должен был учитываться при определении кворума такого собрания и при голосовании по оспариваемому вопросу, однако к участию в голосовании по вопросу № 5 повестки дня Лебедева Н.В. допущена не была, в соответствии с пунктом 4 статьи 32, пунктом 10 статьи 49 Закона № 208-ФЗ, статьи 181.5 ГК РФ оспариваемое решение об утверждении Устава является недействительным.

Поскольку в Устав внесены изменения, касающиеся, в том числе смены наименования, при этом, как установлено судом, изменения вынесены необоснованно, решение по вопросу № 4 повестки дня также нельзя признать законным.

По вопросу № 6 повестки дня собранием было принято решение об утверждении Положения о порядке предоставления документов и информации по требованию акционеров.

В соответствии со статьей 90 Закона № 208-ФЗ информация об обществе предоставляется им в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона и иных правовых актов Российской Федерации.

Правила, регулирующие отношения, связанные с предоставлением доступа акционерам непубличного общества к его документам, установлены статьей 91 Закона № 208-ФЗ, а также могут быть предусмотрены Уставом Общества при его учреждении или внесены в его устав, изменены и (или) исключены из его устава по решению, принятому общим собранием акционеров единогласно всеми акционерами Общества (пункт 13 статьи 91).

Поскольку в предыдущей редакции устава отсутствовали сведения о порядке предоставления документов и информации по требованию акционеров, в той форме в которой они были утверждены на собрании 17.09.2020, данные изменения, в том числе в части утверждения Положения, должны были утверждаться единогласным решением всех акционеров АО «Ангиолайн».

Таким образом, решение по вопросу № 6 принято в отсутствие необходимого кворума и является ничтожным в соответствии с пунктом 10 статьи 49 Закона № 208-ФЗ, пунктом 2 статьи 181.5 ГК РФ.

Доводы ответчика о том, что истцами не оспаривается решение по вопросу № 1 повестки дня, что свидетельствует о явном злоупотреблении правом, направленном на оспаривание не реально нарушающих их права решений, а только тех, которые выгодны истцам, судом не принимается во внимание, поскольку право выбора способа защиты и определения предмета иска принадлежит только истцу, в силу принцип диспозитивности суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. В ходе рассмотрения дела доводы истцов нашли свое подтверждение, признаки недобросовестности в поведении истцов не установлены.

Исходя из вышеизложенного правовые основания для удовлетворения исковых требований имеются.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ уплаченная Лебедевой Н.В. госпошлина в размере 6 000,00 рублей относится на Общество и подлежит взысканию с АО «Ангиолайн» в пользу истца.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

признать недействительными следующие решения по вопросам повестки дня внеочередного общего собрания акционеров АО «Ангиолайн», состоявшегося 17.09.2020, оформленные Протоколом № 14/ОСА от 23.09.2020 внеочередного общего собрания акционеров АО «Ангиолайн»:

- по вопросу № 2: решение об одобрении совершения Обществом сделки: продажа АО «Ангиолайн» доли в размере 25% в уставном капитале ООО «Ангиолайн» в пользу ООО «Латрек» на следующих условиях: Стороны: Продавец: Акционерное общество «Ангиолайн»; Покупатель: Общество с ограниченной ответственностью «Латрек» (ООО «Латрек», ОГРН 1175476131863); Предмет: Продавец передал за плату (продал) в собственность Покупателя долю в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Ангиолайн Интервенционал девайс» (ООО «Ангиолайн», ОГРН 1075475007145) в размере 25% уставного капитала ООО «Ангиолайн», номинальной стоимостью 7 190 000 руб., свободную от обременений, а Покупатель обязался принять (купить) и оплатить долю. Цена: Цена доли составляет 180 500 000 руб. Иные существенные условия: Стороны договорились, что покупная цена оплачивается Покупателем в течение 12 месяцев с момента нотариального удостоверения договора в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца, указанный в договоре. Покупатель вправе в любой момент времени в течение указанного срока выплачивать Продавцу покупную цену единовременно или по частям, размер которых определяется Покупателем по его собственному усмотрению;

по вопросу № 3: решение об одобрении (повторном) совершения Обществом сделки: выход АО «Ангиолайн» из ООО «Ангиолайн» на следующих существенных условиях: Стороны: -Участник, который осуществляет выход: Акционерное общество «Ангиолайн»; -Общество, из

которого выходит участник: Общество с ограниченной ответственностью «Ангиолайн интервеншионал девайс» (ООО «Ангиолайн», ОГРН 1075475007145). Предмет: АО «Ангиолайн» выходит из состава участников ООО «Ангиолайн» с выплатой действительной стоимости принадлежащей АО «Ангиолайн» доли в уставном капитале, составляющей 75% уставного капитала или с выдачей с согласия АО «Ангиолайн» ему в натуре имущества такой же стоимости, в течение 1 (одного) года. Цена: АО «Ангиолайн» подлежит выплате действительная стоимость доли в размере 544 086 057 руб. Срок выплаты действительной стоимости доли: в течение 1 (одного) года согласно п. 2.2. Устава ООО «Ангиолайн». Лицо имеющее заинтересованность в совершении сделки, и основание его заинтересованности (на момент совершения сделки): Кудряшов Андрей Николаевич, являющийся единоличным исполнительным органом АО «Ангиолайн» и одновременно единоличным исполнительным органом ООО «Ангиолайн»;

- по вопросу № 4: решение об изменении наименования Общества следующим образом: Новое полное фирменное наименование Общества на русском языке: Акционерное общество «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» Новое сокращенное фирменное наименование Общества на русском языке: АО «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» Новое полное фирменное наименование Общества на английском языке: Joint stock company «Angioline China Distribution» Новое сокращенное фирменное наименование Общества на английском языке: «JSC Angioline China Distribution» Новое полное фирменное наименование Общества на китайском языке; Новое сокращенное фирменное наименование Общества на китайском языке;

- по вопросу № 5: решение об утверждении Устава Общества в новой редакции;

- по вопросу № 6: решение об утверждении Положения о порядке предоставления документов и информации по требованию акционеров Общества согласно приложению;

- по вопросу № 7: решение об избрании председателем правления Общества и в состав Правления Общества Салостия Дмитрия Александровича;
- по вопросу № 8: решение об избрании в состав Правления Общества Унжакова Александра Ивановича;
- по вопросу № 9: решение об избрании в состав Правления Общества Собенина Бориса Николаевича;
- по вопросу № 10: решение об определении размера вознаграждения, выплачиваемого ежемесячно Председателю Правления в размере 70 000 (семьдесят тысяч) рублей и каждому члену Правления в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с акционерного общества «Ангиолайн» (ОГРН 1135476085667) в пользу Лебедевой Наталье Валерьевны расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 рублей 00 копеек.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Т.В. Абаимова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 12.05.2021 8:21:48  
Кому выдана Абаимова Татьяна Владимировна