



14020011180267

51_29814595



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-230936/20-51-1630

14 сентября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 сентября 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 14 сентября 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кундузовой В. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АНГИОЛАЙН ИНТЕРВЕНЦИОНАЛ ДЕВАЙС» (ОГРН 1075475007145)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АКЦЕПТ» (ТЕЛЕВИЗИОННЫЙ КАНАЛ РЕН ТВ) (ОГРН 1027700418811)

о защите деловой репутации, взыскании компенсации в размере 20 000 000 руб.,

при участии:

от истца – Никифоров П. Ю., по дов. № б/н от 01 октября 2020 года;

от ответчика – Худякова Е. М., по дов. № 125/2020 от 25 декабря 2020 года;

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АНГИОЛАЙН ИНТЕРВЕНЦИОНАЛ ДЕВАЙС» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, с учетом принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) изменения предмета исковых требований и уточнения исковых требований, к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АКЦЕПТ» (ТЕЛЕВИЗИОННЫЙ КАНАЛ РЕН ТВ) (далее – ответчик) о защите деловой репутации, взыскании компенсации в размере 20 000 000 руб.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование исковых требований истец указал, что является ведущим российским разработчиком и производителем стентов для коронарных артерий, катетеров баллонных для коронарной ангиопластики, хирургического инструментария и расходных материалов, применяемых при рентгенэндоваскулярных методах диагностики и лечения болезней сердца и сосудов.

06 ноября 2020 года на официальном сайте Сетевого издания РЕН ТВ, учредитель: ООО «АКЦЕПТ» (Телевизионный канал РЕН ТВ; Свидетельство о регистрации ЭЛ № ФС77-66269 от 01 июля 2016 года) появились две статьи, содержащие ссылки на видеоролики, размещенные изданием в сети интернет:

- «Смертельно опасные коронарные стенты ставили пациентам в Пензе» (06 ноября 2020, 12:35; <https://ren.tv/news/v-rossii/768823-vyzyvaiut-tromboz-koronarnye-stenty-okazalis-opasnymi-dlia-zdorovia>), ссылка на видеоролик - <https://ren.tv/player/video/embed/768836#autoplay=1>;

0 «Сотням пациентов установили в сердце смертельно опасные стенты» (06 ноября 2020, 21:58; <https://ren.tv/news/v-rossii/769053-sotniam-patsientov-ustanovili-v-serdtse-smertelno-opasnye-stenty>), ссылка на видеоролик - <https://ren.tv/player/video/embed/769049#autoplay=1>.

Указанные видеоролики также транслировались на территории Российской Федерации 06 ноября 2020 года в эфире телеканала РЕН ТВ.

08 ноября 2020 года в 23:00 (по времени того или иного субъекта Российской Федерации) в телеэфир РЕН ТВ вышла телепередача «Добров в эфире», в которой с 49 минут 30 секунд по 59 минут 39 секунд включен аналогичный по своей сути сюжет с аналогичными высказывания ведущего: «Смертельно опасные стенты».

09 ноября 2020 года на официальном сайте Сетевого издания РЕН ТВ появилась статья, содержащая ссылку на видеоролик, размещенный изданием в сети интернет: «Расследование: почему пациентам продолжают ставить опасные стенты» (09 ноября 2020, 05:19; <https://ren.tv/news/v-rossii/769718-rassledovanie-pochemu-patsientam-prodolzhaiut-stavit-opasnye-stenty>), ссылка на видеоролик - <https://ren.tv/player/video/embed/769729#autoplay=1>.

Видеоролик с записью передачи также был размещен изданием на видеохостинге «Youtube» 09.11.2020 (<https://www.youtube.com/watch?v=pPkMrc8ao-A>), а также на официальном сайте Сетевого издания РЕН ТВ, учредитель: ООО «АКЦЕПТ» (Телевизионный канал РЕН ТВ) (<https://ren.tv/episode/embed/770759>).

Информация в указанных статьях и репортажах непосредственно касается медицинского изделия «Стент коронарный «Калипсо» с биорезорбируемым лекарственным покрытием на системе доставки по ТУ 9444-003-83540797-2011», производителем которого на дату распространения спорных сведений в соответствии с Регистрационным удостоверением № ФСР 2012/13734 от 10.01.2020, являлось ООО «Ангиолайн».

Авторами в тенденциозной и шокирующей форме (с привлечением напуганных пациентов, узнавших от врача о том, что им установили некачественный коронарный стент) сообщается о смертельной опасности медицинского изделия, что является информацией, не соответствующей действительности.

Сведения, опубликованные 06 ноября 2020 года в 12:35 на интернет-странице <https://ren.tv/news/v-rossii/768823-vyzyvaiut-tromboz-koronarnye-stenty-okazalis-opasnymi-dlia-zdorovia> в статье под заголовком «Смертельно опасные коронарные стенты ставили пациентам в Пензе», а также в видеоролике, размещенном в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/768836#autoplay=1>, и транслировавшемся 06 ноября 2020 года в телеэфире телеканала «РЕН ТВ», а именно: а) «Росздравнадзор обнаружил смертельно опасные коронарные стенты. По сути, они являются бомбой замедленного действия. После установки у пациентов начинаются боли. А через какое-то время

стенты даже могут спровоцировать тромбоз, который может привести к смерти в любой момент. (прим. в видеоролике – «Как такой опасный сердечный имплант оказался в продаже и почему его до сих пор не запретили? Дмитрий Земенкин разбирался»). О том, что стенты «Калипсо» фирмы «Ангиолайн» опасны для здоровья, первыми заговорили пациенты пензенского кардиоцентра спустя считанные месяцы после установки» не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца в части следующего утверждения: «Росздравнадзор обнаружил смертельно опасные коронарные стенты»; б) «В сосуд сердца аккуратно вставляют маленькую конструкцию, которая расширяет стенки артерии и снижает риск инфаркта. Стент работает в организме годами. Но не «Калипсо» не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Истца в части следующего утверждения: «Стент работает в организме годами. Но не «Калипсо»».

Сведения, опубликованные 06 ноября 2020 года в 21:58 на интернет-странице <https://ren.tv/news/v-rossii/769053-sotniam-patsientov-ustanovili-v-serdtse-smertelno-opasnye-stenty> в статье под заголовком «Сотням пациентов установили в сердце смертельно опасные стенты», а также в видеоролике, размещенном в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/769049#autoplay=1>, а именно: а) «Росздравнадзор выявил смертельно опасные стенты, которые уже установлены сотням пациентов (прим. в видеоролике – «...сотням пациентов в России.»). Эти импланты в артериях должны снижать риск инфаркта. Однако вместо облегчения пациенты после операции стали чувствовать боль в груди. Оказалось, стенты (прим. в видеоролике – «...стенты эти...») не способны продержаться и месяца. Как они появились в кардиоцентрах и почему их продолжают устанавливать до сих пор? (прим. в видеоролике - «В ситуации разбирался Дмитрий Земенкин.»); О том, что стенты Калипсо фирмы «Ангиолайн» опасны для здоровья, первыми заговорили пациенты пензенского кардиоцентра спустя считанные месяцы после установки» не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца в части следующих утверждений: «Росздравнадзор выявил смертельно опасные стенты, которые уже установлены сотням пациентов», «Оказалось, стенты (прим. в видеоролике – «...стенты эти...») не способны продержаться и месяца»; б) «В сосуд сердца аккуратно вставляют маленькую конструкцию, которая расширяет стенки артерии и снижает риск инфаркта. Стент работает в организме годами. Но не «Калипсо» не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Истца в части следующих утверждений: «Стент работает в организме годами. Но не «Калипсо»».

Сведения, опубликованные 09 ноября 2020 года на интернет-странице <https://ren.tv/news/v-rossii/769718-rassledovanie-pochemu-patsientam-prodolzhaiut-stavit-opasnye-stenty> в статье под заголовком «Расследование: почему пациентам продолжают ставить опасные стенты», а также в видеоролике, размещенном в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/769729#autoplay=1>, и транслировавшемся 09 ноября 2020 года в телеэфире телеканала «РЕН ТВ», а именно: «На самом деле Росздравнадзор еще в 2018 году пытался ограничить использование стентов марки «Калипсо». Но потом почему-то забыл об этой истории. А стенты с некачественным лекарственным покрытием продолжали вшивать в людей. Может быть, потому что компания, их выпускавшая, - один из монополистов этого рынка. И продавала в клиники свои стенты по ценам ниже других. Экономить на людях - это еще понятно. Но экономить на больных людях, подвергая опасности их жизни, - это совсем другое»; не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Истца в части следующего утверждения: «А стенты с некачественным лекарственным покрытием продолжали вшивать в людей».

Истец просит суд:

1. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца сведения, опубликованные 06 ноября 2020 года на интернет-странице <https://ren.tv/news/v-rossii/768823-vyzyvaiut-tromboz-koronarnye-stenty-okazalis-opasnymi-dlia-zdorovia> в статье под заголовком «Смертельно опасные коронарные стенты ставили пациентам в Пензе», а также в видеоролике, размещенном в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/768836#autoplay=1>, и транслировавшемся в телеэфире телеканала «РЕН ТВ», а именно: а) «Росздравнадзор обнаружил смертельно опасные коронарные стенты. По сути, они являются бомбой замедленного действия. После установки у пациентов начинаются боли. А через какое-то время стенты даже могут спровоцировать тромбоз, который может привести к смерти в любой момент. (прим. в видеоролике – «Как такой опасный сердечный имплант оказался в продаже и почему его до сих пор не запретили? Дмитрий Земенкин разбирался.»). О том, что стенты «Калипсо» фирмы «Ангиолайн» опасны для здоровья, первыми заговорили пациенты пензенского кардиоцентра спустя считанные месяцы после установки» в части следующего утверждения: «Росздравнадзор обнаружил смертельно опасные коронарные стенты»; б) «В сосуд сердца аккуратно вставляют маленькую конструкцию, которая расширяет стенки артерии и снижает риск инфаркта. Стент работает в организме годами. Но не «Калипсо»» в части следующего утверждения: «Стент работает в организме годами. Но не «Калипсо»»;

2. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведения, опубликованные 06 ноября 2020 года на интернет-странице <https://ren.tv/news/v-rossii/769053-sotniam-patsientov-ustanovili-v-serdtse-smertelno-opasnye-stenty> в статье под заголовком «Сотням пациентов установили в сердце смертельно опасные стенты», а также в видеоролике, размещенном в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/769049#autoplay=1>, а именно: а) «Росздравнадзор выявил смертельно опасные стенты, которые уже установлены сотням пациентов (прим. в видеоролике – «...сотням пациентов в России.»). Эти импланты в артериях должны снижать риск инфаркта. Однако вместо облегчения пациенты после операции стали чувствовать боль в груди. Оказалось, стенты (прим. в видеоролике – «...стенты эти...») не способны продержаться и месяца. Как они появились в кардиоцентрах и почему их продолжают устанавливать до сих пор? (прим. в видеоролике - «В ситуации разбирался Дмитрий Земенкин.»). О том, что стенты Калипсо фирмы «Ангиолайн» опасны для здоровья, первыми заговорили пациенты пензенского кардиоцентра спустя считанные месяцы после установки», в части следующих утверждений: «Росздравнадзор выявил смертельно опасные стенты, которые уже установлены сотням пациентов», «Оказалось, стенты не способны продержаться и месяца»; б) «В сосуд сердца аккуратно вставляют маленькую конструкцию, которая расширяет стенки артерии и снижает риск инфаркта. Стент работает в организме годами. Но не «Калипсо»» в части следующего утверждения: «Стент работает в организме годами. Но не «Калипсо»»;

3. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца сведения, опубликованные 09 ноября 2020 года на интернет-странице <https://ren.tv/news/v-rossii/769718-rassledovanie-pochemu-patsientam-prodolzhaiut-stavit-opasnye-stenty> в статье под заголовком «Расследование: почему пациентам продолжают ставить опасные стенты», а также в видеоролике, размещенном в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/769729#autoplay=1>, и транслировавшемся в телеэфире телеканала «РЕН ТВ», а именно: «На самом деле Росздравнадзор еще в 2018 году пытался ограничить использование стентов марки «Калипсо». Но потом почему-то забыл об этой истории. А стенты с некачественным лекарственным покрытием

продолжали вшивать в людей. Может быть, потому что компания, их выпускавшая, - один из монополистов этого рынка. И продавала в клиники свои стенты по ценам ниже других. Экономить на людях - это еще понятно. Но экономить на больных людях, подвергая опасности их жизни, - это совсем другое» в части следующего утверждения: «А стенты с некачественным лекарственным покрытием продолжали вшивать в людей»;

4. Обязать ответчика в течение 7 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения, опубликованные 06 ноября 2020 года на интернет-странице <https://ren.tv/news/v-rossii/768823-vyzyvaiut-tromboz-koronarnye-stenty-okazalis-opasnymi-dlia-zdorovia> в статье под заголовком «Смертельно опасные коронарные стенты ставили пациентам в Пензе», а также в видеоролике, размещенном в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/768836#autoplay=1>, и транслировавшемся в телеэфире телеканала «РЕН ТВ» путем опубликования резолютивной части решения суда, принятого по настоящему иску, в сети «Интернет» на сайте <http://ren.tv> аналогичным шрифтом, который был использован при публикации сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Истца, а также путем ее оглашения в эфире телеканала «РЕН ТВ» в ходе передачи «Новости» с публикацией видеозаписи такого оглашения на интернет-странице с опубликованной резолютивной частью решения суда, принятого по настоящему иску.

5. Обязать ответчика в течение 7 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения, опубликованные 06 ноября 2020 года на интернет-странице <https://ren.tv/news/v-rossii/769053-sotniam-patsientov-ustanovili-v-serdtse-smertelno-opasnye-stenty> в статье под заголовком «Сотням пациентов установили в сердце смертельно опасные стенты», а также в видеоролике, размещенном в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/769049#autoplay=1>, и транслировавшемся в телеэфире телеканала «РЕН ТВ» путем опубликования резолютивной части решения суда, принятого по настоящему иску, в сети «Интернет» на сайте <http://ren.tv> аналогичным шрифтом, который был использован при публикации сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Истца, а также путем ее оглашения в эфире телеканала «РЕН ТВ» в ходе передачи «Новости» с публикацией видеозаписи такого оглашения на интернет-странице с опубликованной резолютивной частью решения суда, принятого по настоящему иску.

6. Обязать ответчика в течение 7 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения, опубликованные 09 ноября 2020 года на интернет-странице <https://ren.tv/news/v-rossii/769718-rassledovanie-pochemu-patsientam-prodolzhaiut-stavit-opasnye-stenty> в статье под заголовком «Расследование: почему пациентам продолжают ставить опасные стенты», а также в видеоролике, размещенном в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/769729#autoplay=1>, путем опубликования резолютивной части решения суда, принятого по настоящему иску, в сети «Интернет» на сайте <http://ren.tv> аналогичным шрифтом, который был использован при публикации сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию истца;

7. Обязать ответчика в течение 7 календарных дней с момента опубликования резолютивной части решения суда, принятого по настоящему иску, удалить не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения, опубликованные 06 ноября 2020 года на сайте <https://ren.tv/news/v-rossii/768823->

vyzyvaiut-tromboz-koronarnye-stenty-okazalis-opasnymi-dlia-zdorovia в статье под заголовком «Смертельно опасные коронарные стенты ставили пациентам в Пензе», а именно: «Росздравнадзор обнаружил смертельно опасные коронарные стенты», «Стент работает в организме годами. Но не «Калипсо»», а также видеоролик, содержащий указанные сведения, размещенный в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/768836#autoplay=1>;

8. Обязать ответчика в течение 7 календарных дней с момента опубликования резолютивной части решения суда, принятого по настоящему иску, удалить не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения, опубликованные 06 ноября 2020 года на сайте <https://ren.tv/news/v-rossii/769053-sotniam-patsientov-ustanovili-v-serdtse-smertelno-opasnye-stenty> в статье под заголовком «Сотням пациентов установили в сердце смертельно опасные стенты», а именно: «Росздравнадзор выявил смертельно опасные стенты, которые уже установлены сотням пациентов», «Оказалось, стенты не способны продержаться и месяца», «Стент работает в организме годами. Но не «Калипсо»», а также видеоролик, содержащий указанные сведения, размещенный в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/769049#autoplay=1>.

9. Обязать ответчика в течение 7 календарных дней с момента опубликования резолютивной части решения суда, принятого по настоящему иску, удалить не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения, опубликованные 09 ноября 2020 года на сайте <https://ren.tv/news/v-rossii/769718-rassledovanie-pochemu-patsientam-prodolzhaiut-stavit-opasnye-stenty> в статье под заголовком «Расследование: почему пациентам продолжают ставить опасные стенты», а именно: «А стенты с некачественным лекарственным покрытием продолжали вшивать в людей», а также видеоролик, содержащий указанные сведения, размещенный в сети «Интернет» на вышеуказанной интернет-странице и интернет-странице <https://ren.tv/player/video/embed/769729#autoplay=1>.

10. Взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию нематериального (репутационного) вреда в размере 20 000 000 руб.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3 от 24 февраля 2005 года) дано разъяснение, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно пункту 9 Постановления № 3 от 24 февраля 2005 года, в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт

распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Спор о защите деловой репутации не может быть разрешен без установления надлежащих ответчиков, поскольку обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ возлагается на ответчика.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В соответствии с пунктом 7 Постановления от 24.02.2005 № 3 не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 9 Постановления № 3 от 24.02.2005 следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов автора, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Факт распространения оспариваемых сведений на сайте сетевого издания REN.TV (свидетельство о СМИ Эл № ФС77-76209 от 08.06.2019) ответчиком не оспаривается.

Ответчик заявил, что истцом не представлено доказательств выхода в эфир на телеканале REN-TV, однако, по ходатайству истца суд истребовал у Филиала ФГУП «ВГТРК» (Гостелерадиофонда) копии в количестве одного экземпляра представленных ООО «АКЦЕПТ» (ТЕЛЕВИЗИОННЫЙ КАНАЛ РЕН ТВ) обязательных экземпляров аудиовизуальной продукции СМИ Телеканал REN-TV (свидетельство о регистрации Эл № ФС 77-66270 от 01 июля 2016 года) за 06 ноября 2020 года, 08 ноября 2020 года, 09 ноября 2020 года.

Представленные Гостелерадиофондом на запрос суда материалы подтверждают факт распространения ответчиком в эфире СМИ Телеканал REN-TV сведений, заявленных истцом, как порочащих его репутацию.

При этом суд считает, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, поскольку оспариваемые истцом сведения в целом соответствуют действительности.

Как установлено судом в результате просмотра спорных сюжетов, журналистское расследование было основано на проведенной Росздравнадзором проверки деятельности истца, прокурорской проверки, в результате приведшими к изъятию из обращения медицинского изделия «Стент коронарный «Калипсо» с биорезорбируемым лекарственным покрытием на системе доставки по ТУ 9444-003-83540797-2011», производства ООО «Ангиолайн», Россия, регистрационное удостоверение от 06.06.2018 № ФСР 2012/13734.

Так, письмом исх. № 01и-1314/18 от 28.05.2018 Росздравнадзор сообщил субъектам обращения медицинских изделий о выявлении в обращении недоброкачественного медицинского изделия коронарный стент Калипсо.

В видеороликах, содержащих оспариваемую истцом информацию, в кадре демонстрируется отрицательное заключение от 09.10.2020 в отношении стента коронарного Калипсо, указывающего, что данное изделие опасно для здоровья.

В материалы дела ответчиком представлено письмо Росздравнадзора от 31 июля 2020 года о приостановлении применения медицинского изделия, в котором указано, что Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 25.09.2012 № 970 «Об утверждении положения о государственном контроле за обращением медицинских изделий», приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 05.04.2013 № 196н «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по исполнению государственной функции по контролю за обращением медицинских изделий», приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14.09.2012 № 175н «Об утверждении Порядка осуществления мониторинга безопасности медицинских изделий», в связи с угрозой причинения вреда жизни и здоровью граждан, и на основании заключения ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора, сообщает о приостановлении применения медицинского изделия «Стент коронарный «Калипсо» с биорезорбируемым лекарственным покрытием на системе доставки по ТУ 9444-003-83540797-2011», производства ООО «Ангиолайн», Россия, регистрационное удостоверение от 10.01.2020 № ФСР 2012/13734, срок действия не ограничен, каталожный номер KL22300, серийный номер 19081340 и каталожный номер KL18225. серийный номер 19070934, на основании приказа Росздравнадзора от 31.07.2020 № 6890.

Таким образом, в указанном письме от 31 июля 2020 года прямо указано на угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

После выхода спорных сюжетов, 13 ноября 2020 года Росздравнадзор повторно выпускает информационное письмо, адресованное субъектам обращения медицинских изделий на основании данного заключения сообщает о приостановлении применения медицинского изделия «Стент коронарный «Калипсо» с биорезорбируемым лекарственным покрытием на системе доставки по ТУ 9444-003-83540797-2011», производства ООО «Ангиолайн» в связи с угрозой причинения вреда жизни и здоровью граждан, и на основании заключения ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора. На сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации размещен в открытом доступе отчет о проведении внепланового мероприятия по контролю за обращением медицинских № 002005235147 от 17.11.2020 в отношении истца; цель проверки - предотвращение причинения вреда жизни и здоровью граждан при применении медицинского изделия «Стент коронарный «Калипсо» с биорезорбируемым лекарственным покрытием на системе доставки по ТУ 9444-003-83540797-2011», производства ООО «Ангиолайн». По результатам проверки, завершённой 14 декабря 2020 года, выявлены нарушения требований, установленных ч. 3 ст. 38 Федерального закона № 323-ФЗ - производство медицинских изделий, не соответствующих требованиям нормативной, технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя). Сведения о результатах проверки направлены в территориальный орган Росздравнадзора.

Проанализировав материалы настоящего дела, суд установил, что в данном случае оспариваемые видеосюжеты представляют собой репортаж в жанре журналистского расследования, в котором авторами сюжетов взяты комментарии у пациентов Пензенского кардиоцентра (Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии), высказавших свое мнение относительно установленных им стентов

(последствия в виде сильных болей, одышки, срок службы стентов – 1 год, при этом ранее установленные продержались 8 и 9 лет), у главного врача данного медицинского учреждения, приведено сообщение Прокуратуры Пензенской области о направлении материалов проверки в Следственный комитет Российской Федерации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также произведен собственный сбор информации, на основании которой сделаны соответствующие выводы.

В силу ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией РФ правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации.

Применительно к настоящему делу указанное положение п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 означает право журналиста как представителя публичной профессии на критические высказывания, суждения, оценки деятельности юридического лица с постановкой вопроса о соответствии его методов хозяйствования охраняемым конституционным правом граждан (ст. 40, 42 Конституции РФ).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для защиты деловой репутации истца, требование о взыскании 20 000 000 руб. репутационного вреда также не подлежит удовлетворению.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на истца.

Руководствуясь ст. ст. 106, 110, 123, 156, 167 - 170, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О. В. Козленкова